

ВСЕМИРНАЯ ТОРГОВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ  
**ЧТО ЖДЕТ РОССИЮ**  
МИРОВОЙ ОПЫТ



**ВСЕМИРНАЯ ТОРГОВАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ**

**ЧТО ЖДЕТ РОССИЮ**

**МИРОВОЙ ОПЫТ**

**(Факты и цифры)**

**Москва, 2012**

**Всемирная торговая организация. Что ждет Россию. Мировой опыт.** Москва, 2012. – с.

В брошюре на основе анализа более 200 официальных источников собраны и систематизированы последствия от либерализации торговли, снижения пошлин и выполнения норм ВТО для развивающихся стран мира.

На их примере показано, что Россию, в случае вступления её в ВТО, ждет потеря суверенитета, неминуемое падение производства, деиндустриализация, увеличение безработицы, приватизация общественных благ, падение уровня жизни, ухудшение экологической и демографической ситуации и т.д.

Брошюра адресована тем, кому небезразлично свое будущее, небезразлична судьба России, кто умеет думать и принимать решения.

А также всем тем, кто намерен действовать компетентно, взвешенно и ответственно.

Рецензент: д.ф.н., профессор Н.Н. Александров

© Движение «Стоп ВТО»

© «ВТО-информ»

## Оглавление

Введение. Правда о ВТО.

1. Что такое ВТО?
  - 1.1. Создание и структура
  - 1.2. Правила ВТО
  - 1.3. Суд ВТО
  - 1.4. Политика «двойных стандартов»
  - 1.5. Право сильного: политика давления и запугивания в ВТО
2. ВТО отнимает у нас права. ВТО отнимает у России будущее.
  - 2.1. ВТО – разрушение нашего сельского хозяйства и промышленности
    - 2.1.1. Что будет с сельским хозяйством?
    - 2.1.2. Что будет с промышленностью? Деиндустриализация и остановка модернизации
    - 2.1.3. Разорение российских предприятий грозит безработицей
  - 2.2. ВТО навязывает ГМО опасные для здоровья человека и природы
    - 2.2.1. ГМО опасны для здоровья человека
    - 2.2.2. ГМО семена разоряют фермеров. ГМО – путь в зависимость от ГМО-корпораций
    - 2.2.3. Опасность ГМО для природы
  - 2.3. Понижение стандартов безопасности питания
  - 2.4. Соглашение ГАТС – отказ от модели социального государства
    - 2.4.1. Соглашение ГАТС предусматривает приватизацию общественных благ
    - 2.4.2. Какие же сектора входят в ГАТС ВТО?
    - 2.4.3. Каковы правила ГАТС?
  - 2.5. Соглашение ТРИПС: патенты на технологии, лекарства и семена
    - 2.5.1. Патенты делают невозможной индустриализацию развивающихся стран
    - 2.5.2. Патентование доступных знаний стоит на пути развития
    - 2.5.3. Патенты на семена
    - 2.5.4. Патенты на лекарства и медицинское оборудование стоят на пути доступной медицины
    - 2.5.5. ТРИПС и здоровье
  - 2.6. Инвестиционное соглашение ТРИМС - государство отказывается выдвигать условия
  - 2.7. ВТО и природа
  - 2.8. ВТО и трудовые права
  - 2.9. Финансовый рынок и ВТО
3. Выводы
  - 3.1. ВТО — анализ интересов
  - 3.2. Не ВТО, а что?
4. Библиография
  - 4.1. Анализ политики ВТО
  - 4.2. ВТО и ГМО
5. Приложения
  - 1 «Открытое письмо ученых мира всем правительствам о ГМО»
  - 2 Мировой опыт против ВТО: другие факты и цифры
  - 3 «ВТО навязывает ГМО». ГМО как тест на зрелость
  - 4 «Запрос ЕС к Корею по ГАТС» – пример давления для отказа от регулирования
  - 5 К чему приводит приватизация общественных благ? Мировой опыт
  - 6 Исследование SAPRIN показывает разрушительные последствия реформ. ВТО закрепит политику МВФ на законодательном уровне
  - 7 «Обращение профсоюза работников жизнеобеспечения»
  - 8 Последствия непрофессионального перевода
  - 9 Невозможность компетентного решения при ратификации и некоторые юридические и политические аспекты ратификации протокола

## ВВЕДЕНИЕ. ПРАВДА О ВТО

На круглом столе в Государственной Думе 19 апреля 2012 г. о разрушительности для своей отрасли снижения импортных тарифов в рамках вступления во Всемирную Торговую Организацию (ВТО) **заявили ассоциации следующих отраслей:**

- сельское хозяйство («Зерновой союз»),
- пищевая промышленность:
  - птицеводство («Российский птицеводческий союз»),
  - производители мяса и мясной продукции («Мясной союз России»),
  - молока и молочных продуктов («Молокосоюз»),
  - рыбы («Росрыбхоз», «Ассоциация добытчиков минтая»),
  - сахара («Союз сахаропроизводителей России»),
- машиностроение («Объединенные машиностроительные заводы», «Ассоциация компрессорных заводов», «Череповецкий Литейно-Механический Завод», «Ассоциация производителей станкоинструментальной продукции»),
- сельхозмашиностроение («Росагромаш»),
- стекольная промышленность («Стеклосоюз»),
- производители кожи и обуви («Российский союз кожевников и обувщиков»),
- химическая промышленность («Химконверс»),
- производители электроники («Ассоциация торговых компаний и товаропроизводителей электронной и компьютерной техники»),
- предприятия деревопереработки («Рослесмаш»),
- производители холодильного оборудования («Россоюзхолодпром»),
- производство автомобилей («Объединение автопроизводителей России»).

Их поддержал также «Союз малых городов РФ», который подчеркнул, что вступление в ВТО может привести к ликвидации многих предприятий местной промышленности, в том числе пищевой и легкой.<sup>1</sup>

С открытым письмом о негативных последствиях для граждан России от вступления России в ВТО обратился Общероссийский профсоюз работников жизнеобеспечения (Приложение 7)

## ПОЧЕМУ?

### НЕКОТОРЫЕ ЦИФРЫ И ФАКТЫ. КРАТКО

1. «Соглашение по сельскому хозяйству» ВТО сделало законным **субсидирование сельского хозяйства в развитых странах** и одновременно **сократило возможности стран «третьего мира» выйти со своей сельскохозяйственной продукцией на мировой рынок.**<sup>2</sup>

В то время как развивающиеся страны под давлением ГАТТ-ВТО понизили импортные пошлины, **сами развитые страны не открыли свои рынки для сельскохозяйственной и текстильной продукции развивающихся стран.**<sup>3</sup> Импортные пошлины в развитых странах на ввоз продовольствия из развивающихся стран продолжают оставаться высокими (некоторые более 200 или 300%). Более того, субсидии в странах ОЭСР повысились с 275 млрд. \$ в год в период с 1986 г. по 1988г. до 326 млрд. \$ в 1999г.<sup>4</sup>

Примером отрасли, пострадавшей от ВТО, является **производство молока и молочных продуктов.** **Субсидии ЕС** в размере 1,7 млрд. евро в год (по данным на 1999г.) фирмам-производителям молочной продукции **разорили крестьян-производителей молока в Таиланде, Индии, Ямайке и других странах.** Экспорт ЕС занимает половину мирового рынка, поэтому фирмы ЕС устанавливают цену на молочные продукты. ЕС платит своим производителям субсидии в размере до 87% от цены на сухое молоко. Таким же образом США занимаются **демпингом цен на большую часть зерновых культур.** По закону «Farm Bill» в США американские производители хлопка, пшеницы, кукурузы, риса, соевых бобов, ячменя, овса и сорго должны получить в течение 10 лет как минимум 190 млрд. \$. Из-за субсидий экспорт из США продается **по цене, которая ниже себестоимости, и это разоряет фермеров в развивающихся странах.**<sup>5</sup>

<sup>1</sup> Госдума РФ: Материалы круглого стола «Вступление России в ВТО: Кто выигрывает?» (19 апреля 2012 г.).

<sup>2</sup> Murphy, Sophia (2002): Ernährungssicherheit und die WTO, стр. 10.

<sup>3</sup> Southcentre (2010): Analysis of the Doha negotiations and the functioning of the WTO. Geneva, p.12.

<sup>4</sup> Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) (2000). Agricultural Policies in OECD Countries: Monitoring and Evaluation 2000. Paris: OECD Secretariat.

<sup>5</sup> Institute for Agriculture and Trade Policy (IATP): United States dumping on world agricultural markets, february 2004 Update, Cancun series Paper № 1.

США и ЕС продолжают **субсидировать** сельское хозяйство в своих странах, что ведет к **перенасыщению рынков** развивающихся стран субсидированными продуктами, к **падению цен** на них и **банкротству местных производителей**.

В Мексике снижение импортных барьеров в 80-90-х годах стало причиной того, что **дешевый импорт из субсидируемых** сельскохозяйственных предприятий США привел к **падению цены** на кукурузу и другие продукты настолько, что **большая часть мексиканских фермеров разорилась**<sup>6</sup>, а **зависимость от импорта** выросла с 18% в начале 1980-х до 43% в конце 1990-х.<sup>7</sup>

Пытаясь обойти правила ВТО, ЕС переносит большую часть своей поддержки агроконцернам с пункта «экспортные субсидии» в другие области<sup>8</sup>, которые считаются по «Соглашению по сельскому хозяйству» ВТО мало вредными или безвредными для мировой торговли.

Хлопок из США выбрасывается на мировой рынок по цене на 47% ниже закупочной цены, пшеница из ЕС - на 46% ниже, а молоко из ЕС даже по цене на 50% ниже себестоимости.<sup>9</sup>

Экспорт субсидированного мяса птицы из ЕС лишил в Сенегале 40% крестьян, выращивавших птицу, средств к существованию.<sup>10</sup>

Субсидированные голландские помидоры стоят в Африке дешевле, чем местные. Рис из США подорвал местное производство риса на Гаити.<sup>11</sup>

До вступления в ГАТТ на **Филиппинах** был баланс в сельскохозяйственной торговле. Получая огромные субсидии, американские производители свинины и мяса птицы получили большой доступ на рынок **Филиппин**, снизив рыночную долю местных производителей с 82 до 45% по свинине и с 94 до 49% по птице.<sup>12</sup> Уже спустя 10 лет после присоединения к ВТО Филиппины начали гораздо больше импортировать товаров, чем экспортировать. Доля импорта в ВВП выросла с 28% в 1982 г. до 64% в 1997г. Доля торгового дефицита в ВВП поднялась с 9% в 1982 г. до 12% в 1994г.

В **Индии** «шоковая терапия» МВФ и ВБ предписывала в 1991г. сокращение расходов на социальные программы и инфраструктуру, **отмену субсидий для индийских производителей, запрет регулирования цен, в том числе на продукты питания**, приватизацию прибыльных госпредприятий, либерализацию торговли, открытие доступа иностранного капитала в Индию, реформу банковской сферы, финансов и налогов. Как результат, **цена на удобрения** выросла на 40%. **Отмена субсидий для удобрений и рост цен** на сельскохозяйственные товары и **бензин** (требования МВФ) **обанкротили мелких и средних фермеров**. **Цена на рис** выросла на 50%, что больно ударило по населению. МВФ и ВБ порекомендовали, как всегда, **отмену минимальной зарплаты** и деиндексацию зарплаты.<sup>13</sup> В результате много сотен миллионов людей были вынуждены выживать на менее чем 30-50 центов в день, в то время как цены на товары по требованию МВФ были подняты на уровень мировых цен.<sup>14</sup>

1991г. - голод в **Бангладеш**. Начиная с середины 1970-х, в Бангладеш проводились реформы «шоковой терапии», среди них - либерализация рынка зерна, **обанкротившая местных производителей путем реализации субсидируемого зерна, продававшегося американскими корпорациями по демпинговым ценам**. Всемирный Банк ограничил государственные инвестиции в сельское хозяйство путем контроля над расходами страны. В Бангладеш импорт занимал в течение 20 лет 19% ВВП, но в последнее время доля импорта выросла еще и привела к сокращению валютных резервов страны.<sup>15</sup> Во многих регионах Бангладеш - хронический голод.

1991-1992гг. - голод в **Кении** в результате дерегулирования рынка зерна, проведенного по рецепту МВФ. В результате **цены на продовольствие выросли, и в стране разразился голод**. В это же время - во время голода - Кения продолжала экспортировать зерно!<sup>16</sup>

1988г. – Всемирный Банк предлагает **Руанде** «переход к свободному рынку» со стандартным рецептом: **либерализация торговли, девальвация валюты, прекращение государственного субсидирования сельского хозяйства**, (прежде всего – роспуск Государственного фонда, поддерживавшего цену на кофе), **приватизация государственных предприятий и увольнения**. Как итог, **крестьяне, выращивавшие кофе, разоряются**.<sup>17</sup>

<sup>6</sup> Lomnitz-Adler, C., The depreciation of life during Mexico city's transition into „the crisis”, в: Schneider, J. (2004): Wounded cities. NY, стр.47-70; Харви, Дэвид (2007): Краткая история неоллиберализма. Москва, 134-141.

<sup>7</sup> SAPRIN, стр. 119.

<sup>8</sup> государственные программы по исследованиям, защите растений, страхованию, образованию, инфраструктуре, продажам, экологии и программы сельского развития

<sup>9</sup> IATP (2005): WTO Agreement on agriculture: A decade of dumping. United States dumping on agricultural markets. Minneapolis.

<sup>10</sup> WEED/Eberhard, Pia (2005): Dick im Geschäft. Handelspolitik im Dienste des Agrobusiness. Berlin, стр.16.

<sup>11</sup> Gruner Bericht 2004. В: Der Standard от 17.11.2005 и 30.06.2006.

<sup>12</sup> IUF: «ВТО и мировая продовольственная система», [http://iuf.ru/pic/ready\\_wto.pdf](http://iuf.ru/pic/ready_wto.pdf)

<sup>13</sup> То есть, при росте цен зарплата не повышается.

<sup>14</sup> Chossudovsky, Michel: The globalization of poverty. Penang.

<sup>15</sup> SAPRIN, стр.40.

<sup>16</sup> Chossudovsky, Michel: The globalization of poverty. Penang.

<sup>17</sup> Chossudovsky, Michel: The globalization of poverty.

В 1997г. в **Эфиопии** кредиторы потребовали **расформировать государственные резервы зерна**, созданные после голода 1984-85 годов, чтобы перенаправить деньги от экспорта зерна на выплату кредитов. Западные концерны заработали на поставках **ГМО-зерна**<sup>18</sup> и продовольствия в рамках «программ помощи» и **начали патентовать традиционные семена Эфиопии**. В Эфиопии также проводилась **либерализация сельского хозяйства**, в результате чего **разорились и разоряются местные производители**. Такая политика привела в 1998-2000 годах **к голоду**.<sup>19</sup>

**Либерализация сельского хозяйства** привела в **Зимбабве** к росту цен на сельскохозяйственное оборудование и удобрения, в результате чего крестьяне разорились и не могли сами себя прокормить.<sup>20</sup>

В ВТО нет антимонопольного законодательства. Поэтому негативные последствия от либерализации внешней торговли усиливаются тем, что ВТО узаконивает поддержку транснациональных корпораций и предоставляет им все больший контроль над формированием продовольственной политики во всем мире. На данный момент **10 крупнейших агрохимических компаний контролируют около 80% мирового рынка**, оцениваемого в 32 миллиарда американских долларов, а 80% мирового зерна распространяются всего двумя компаниями, «Cargill» и «Archer Daniel Midland». Примерно 75% торговли бананами контролируются всего пятью корпорациями; три корпорации контролируют 83% торговли какао, еще три — 85% торговли чаем.

Концерны уже поделили мировой рынок и **их цель не делиться с другими, а завоевать еще больше**. По результатам исследований FAO (организация ООН по продовольствию), в странах «третьего мира» после 1994 года **вырос объем импорта сельскохозяйственной продукции, а не экспорта**. По данным FAO, за последние 30 лет торговый дефицит развивающихся стран в торговле зерновыми вырос с 17 до 104 миллионов тонн. FAO видит в этом опасную тенденцию, поскольку исторически и промышленно развитые, и развивающиеся страны достигали **продовольственной безопасности посредством наращивания внутреннего производства продовольствия**.<sup>21</sup>

**Таким образом**, увеличение экспорта в развивающихся странах не привело к росту благосостояния населения: рост экспорта привел к падению цен на сырье. В то время как корпорации, контролирующие торговлю, смогли увеличить свою долю прибыли за счет падения цены на продовольствие и сырье, миллионы крестьян потеряли средства к существованию.

**2. Международная Конфедерация Труда (ITUC)** заявила: переговоры ВТО по открытию промышленного сектора в развивающихся странах «**могут создать серьезные преграды для защиты своей промышленности, занятости и для проведения в будущем индустриализации**, что полностью противоречит обещаниям ВТО сделать этот раунд переговоров «раундом развития». Дальнейшая либерализация заставит развивающиеся страны конкурировать за иностранных инвесторов, привлекая их низкими зарплатами и низкими экологическими законами. **Требования ВТО противоречат интересам развивающихся стран: развить свою промышленность и сохранить занятость**».<sup>22</sup>

Так уже Япония, ЕС и США выступили, к примеру, против «Национальной программы развития автопрома» в Индонезии, а также против требований к иностранным автофирмам и освобождения индонезийского автопрома от налогов, расценив это как на нарушение ТРИМС. Сейчас США и ЕС в рамках ВТО заставляют развивающиеся страны снизить свои тарифы, защищающие национальную промышленность.<sup>23</sup>

Это, например, привело к тому, что после вступления в ВТО правительство Филиппин **свернуло программы поддержки национальной промышленности**. Были разрушены сталелитейная, нефтехимическая, стекольная, автосборочная, обувная, текстильная, пищевая и резиновая отрасли. Были приватизированы электроэнергия и водоснабжение, при этом цены на воду выросли на 400%. В результате производители питания не смогли продавать товары по прежним ценам, так как **цены на топливо и удобрения выросли**. Зарплата упала на 50%. Главной причиной упадка промышленности стали протекционистские барьеры, установленные против филиппинского экспорта США, Японией, Австралией, Канадой и европейскими странами.<sup>24</sup> Сегодня происходит создание PPP (государственно-частных партнерств) в сфере здравоохранения, образования и пенсионных фондов, это - постепенный отказ государства от финансирования этих областей и их приватизация.<sup>25</sup>

<sup>18</sup> Генно-модифицированное зерно не дает потомства, требует дорогих пестицидов и заражает другое зерно. См. Приложение 3.

<sup>19</sup> Chossudovsky, Michel: The globalization of poverty. Penang.

<sup>20</sup> SAPRIN, стр. 118.

<sup>21</sup> IUF «ВТО и мировая продовольственная система» [http://iuf.ru/pic/ready\\_wto.pdf](http://iuf.ru/pic/ready_wto.pdf), стр.16-17

<sup>22</sup> Июль 2008 - WTO Ministerial: Serious Jobs Impact In Developing Countries, <http://www.scoop.co.nz/stories/WO0807/S00736.htm>

<sup>23</sup> Bullard, Nicola: Ten years of the WTO: Subordinating development to free trade, IFG 2005/2. <http://library.fes.de/pdf-files/id/ipg/02858.pdf>

<sup>24</sup> Chong-suk Han, "Unknown heroes", Colorlines, 4, no 3.

<sup>25</sup> Огюстин, Эллен: Всемирный Банк и Филиппины: Стремительное падение в бездну, в: Хайат Стивен (2007): Игры экономических убийц. Москва, стр. 349-392;

МВФ уже указал России, какую роль он для нее видит: **роль не производителя товаров высокой степени переработки, а всего лишь – страны с дешевым трудом, т.е. страны с низкими зарплатами:** К примеру, представитель МВФ Anne Krueger заявила в Петербурге о том, что «*выполнение требования платить этим рабочим (в развивающихся странах) «достойную» зарплату (на уровне развитых стран) полностью бы уничтожило все сравнительные преимущества для фирм, которые используют неквалифицированную рабочую силу*».<sup>26</sup>

**В Бразилии либерализация торговли привела к деиндустриализации:** снижение импортных барьеров, начатое в 1990 году, привело к сокращению общей занятости на 4,3%, или, по-другому, 2,7 миллионов рабочих потеряли работу.<sup>27</sup> В течение 1990-х промышленный сектор сократился с 39% до 26% ВВП, а занятость упала на 7,3% в промышленности с интенсивным использованием труда и на 15,7% в отраслях промышленности с интенсивным использованием капитала. Например, большие потери занятости понесли **автомобильная промышленность, производство грузовиков и автомобилей (23,5%), 30,3% в секторе промышленных машин и оборудования** и массивное падение занятости - 40,8% в сфере **электроники**.<sup>28</sup>

Либерализация торговли в **Мексике** была начата в середине 1980-х, с 1987г. Мексика - член ГАТТ, а с 1994г. – НАФТА. Мексика была превращена в сборочный цех американских корпораций («свободные экономические зоны»). По оценкам «Национального Форума» в Мексике в 1998 году, либерализация торговли и финансового сектора привела к банкротству от 17 000 до 20 000 малых фирм, потому что, в частности, иностранные банки, завоевавшие рынок в Мексике, предоставляли более выгодные кредиты крупным корпорациям, **не учитывая потребности средних и малых предприятий**.<sup>29</sup> Начиная с 2001г. американские концерны, опустошив национальную промышленность в Мексике, уходят в Китай – там зарплаты ниже, а эксплуатация выше. С июня 2001г. до февраля 2002г. были уволены 63 000 рабочих в производстве техники и электроники, 53 000 человек в текстильной отрасли, 9 000 человек в производстве оборудования и 3 000 в производстве товаров для спорта и игрушек. В итоге, 160 000 рабочих были уволены за этот период, а на конец 2003 года это уже – 300 000. К 2005г. году Мексику покинуло еще около 1000 иностранных фирм в погоне за более низкой зарплатой.<sup>30</sup> Лишь в 15% экспорта (нефть и сельхозпродукты) заняты мексиканские фирмы.<sup>31</sup>

Либерализация торговли была начата в **Эквадоре** в начале 1980-х, а с 1996 года Эквадор – член ВТО. В 1980-ых экспорт **промышленного производства** упал на 40% - с 626 млн. \$ США в 1980 до 367 млн. \$ в 1990г. В этот же период Эквадор переориентировался на интенсивную добычу полезных ископаемых. Так как сырье стоит дешевле, чем промышленные товары, то такая переориентация экономики с производства на экспорт сырья привела к тому, что **резко вырос внешний долг:** его отношение к экспорту выросло с 183% в 1980г. до 490% в 1990г.<sup>32</sup> Импорт вырос с 1,6 млрд. \$ в 1990г. до 5,1 млрд. \$ США в 1998г.<sup>33</sup> Если в 1985 году 40% производственных объектов принадлежали промышленным фирмам, то в 1998г. это были лишь 24%.<sup>34</sup>

**В Чили** снижение импортных пошлин в 1974-1979 годы привело к потере 57 000 рабочих мест в производстве питания и напитков, табака, одежды и обуви. В секторе металлургии в результате либерализации торговли потеряли работу 32 000 человек. В целом, эти сокращения импортных пошлин привели к тому, что 129 000 потеряли работу, или по-другому 27% (почти треть) всех занятых в этих секторах.<sup>35</sup> Либерализация торговли привела к деиндустриализации с падением доли занятости в промышленности во всей занятости Чили с 19,4% до 14,2% на протяжении 11 лет после начала реформ. Доля промышленности в ВВП упала с 25,1% в 1974 году до 20,6% в 1990 году.<sup>36</sup>

**В Бангладеш** из-за либерализации торговли в 1990-х пострадало собственное производство - **текстильная отрасль, производство сахара и бумаги**. С 1991/92 по 1997/98, производство хлопка упало на 24,2%, сахара на 14,8%, а бумаги на 48%. Резкое сокращение тарифов на импорт захлестнуло внутренний рынок Бангладеш импортом, что стало причиной упадка собственного производства и

<sup>26</sup> VII Международный экономический форум в Санкт-Петербурге, 18 июня 2003/Энн Кригер «Бедность и богатство в условиях глобализации», [www.imf.org/external/country/rus/rr/rus/2003/pdf/061803r.pdf](http://www.imf.org/external/country/rus/rr/rus/2003/pdf/061803r.pdf)

<sup>27</sup> M Mesquita Moreira and S Najberg, 'Trade Liberalisation in Brazil: Creating or Exporting Jobs?', Journal of Development Studies, vol 36, no 3 (2000), pp78-99, and Key Indicator s of the Labour Market, Fifth Edition, ILO, Geneva, 2007

<sup>28</sup> WEED/WIDE/War on want (2009): Trading away our jobs. How free trade threatens employment around the world. London, стр.12.

<sup>29</sup> SAPRIN, стр. 43.

<sup>30</sup> J Gabriel Palma, 'The seven main "stylized facts" of the Mexican economy since trade liberalization and NAFTA', Industrial and Corporate Change, vol 14, no 6 (2005) pp 941-91

<sup>31</sup> SAPRIN, стр. 35.

<sup>32</sup> SAPRIN, стр. 38.

<sup>33</sup> SAPRIN, стр. 39.

<sup>34</sup> The social and economic impacts of the structural adjustment policies in Ecuador 1982-1997, стр. 6.

[http://www.saprin.org/ecuador/research/ecu\\_sapri\\_rpt.pdf](http://www.saprin.org/ecuador/research/ecu_sapri_rpt.pdf)

<sup>35</sup> S Edwards and A Cox Edwards, 'Trade Liberalization and Unemployment: Policy Issues and Evidence from Chile', Cuadernos de Economía: Latin American Journal of Economics, vol 33, no 99 (1996), pp227-50

<sup>36</sup> P Mellor, 'The Chilean Trade Liberalization and Export Expansion Process 1974-90', in GK Helleiner, ed, Trade Polic y and Industr ialization in Turbulent Times, Routledge , London, 1994

**невозможности** его возродить.<sup>37</sup> Перерабатывающая промышленность испытала самое резкое падение занятости – с 7 млн. в 1989 году до 4,1 млн. в 1995/1996гг.<sup>38</sup> В сельском хозяйстве были сокращены субсидии. В течение 1990-ых в Бангладеш также ухудшились условия торговли (terms of trade).<sup>39</sup>

**Деиндустриализация Украины.** Украина вошла в ВТО в 2008 году. «Федерация Работодателей Украины» провела исследование того, как сказалось понижение импортных тарифов на производстве:

- Из 36 000 человек, работавших в автомобилестроении, потеряла работу половина.
- Пострадал агропромышленный комплекс и продовольственный сектор.
- 50 украинских заводов, производящих сахар, остановились.
- В сахарной промышленности и свиноводстве за 3 года с 2008г. потеряли рабочие места около 500000 человек.
- Большие потери понесли также деревообработка и легкая промышленность.
- Негативные тенденции в винодельческой, молочной, пищевой и авиационной промышленности.<sup>40</sup>

**Деиндустриализация в Африке.** Проводимые с 1980-х годов экономические реформы и снижение импортных пошлин привели:

- ✓ **В Сенегале треть рабочих** в промышленности потеряла работу.
- ✓ В республике **Берег Слоновой Кости** к разрушению химической, текстильной, обувной промышленности и автомобилестроения.
- ✓ **В Сьерра-Леоне, Судане, Танзании, Уганде и Заире** к вытеснению импортом национальных производителей товаров потребления, что привело к резкому росту безработицы.
- ✓ **В Кении** к упадку производства напитков, табака, текстиля, сахара, кожи, цемента и стекла.<sup>41</sup>
- ✓ **В Малави** к банкротству текстильной отрасли, производства одежды, мыла и моющих средств, масел и птицеводства.<sup>42</sup> Промышленное производство упало с 20% ВВП в начале 1990-х до 10,7% в 2004г.<sup>43</sup>

**В Марокко** снижение импортных пошлин, которое было начато в 1983 году, привело к падению занятости на 6% в производстве на экспорт, на 8,9% в производстве напитков и табака, на 4,3% в производстве одежды и на 2,9% в производстве тканей (в этом секторе в 1985 году было занято 21% всех работающих в производственной отрасли).<sup>44</sup>

**В Замбии** первый этап снижения импортных пошлин начался в середине 1980-х. В течение 5 последующих лет занятость в частном секторе упала более чем на четверть: были потеряны 62000 рабочих мест, а безработица выросла в 2 раза: с 354 000 до 695 000 безработных.<sup>45</sup> В 1991г. уже более пятой части рабочих были безработными.<sup>46</sup> Вторая волна снижения импортных пошлин была проведена в середине 1990-х - занятость упала примерно на четверть в течение тех 12 лет, которые следовали за началом реформы. В этот период потеряли работу 127 000 человек.<sup>47</sup> Часть промышленных предприятий разорилась, а занятость в промышленном секторе упала с 75 400 до 39 000.<sup>48</sup>

**В Гане** либерализация торговли была начата в 1986-1990гг. и привела к разорению текстильной отрасли, производства бумаги и печатных изделий, электротехнического оборудования, товаров из железа и стали. Снижение импортных пошлин привело за 8 лет после начала реформ – с 1984г. по 1992г. – к падению занятости в промышленности на 17%, в результате чего 115 000 человек потеряли работу. Снятие ограничений на импорт одежды second hand также подорвало производство одежды.<sup>49</sup>

**В Зимбабве** в 1990-91 годах МВФ и Всемирным Банком была начата либерализация торговли (с 1995г. Зимбабве - член ВТО). В результате снижения импортных пошлин упали промышленное производство и зарплаты. Если в 1980-ые, до начала либерализации, промышленное производство в

<sup>37</sup> SAPRIN, стр. 44.

<sup>38</sup> SAPRIN, стр. 51.

<sup>39</sup> SAPRIN, стр. 41.

<sup>40</sup> «Взгляд» от 27.09.2011 «А сало польское едят. Вступление в ВТО привело Украину к массовым увольнениям и потере рынков.» <http://www.vz.ru/economy/2011/9/27/525778.print.html>

<sup>41</sup> Buffie, E. (2001): Trade policy in development countries. Cambridge.

<sup>42</sup> Least Developed Countries Report 2004, UNCTAD, Geneva, 2004

<sup>43</sup> National Statistics Office of Malawi (www.nso.malawi.net); T Munthali, The Impact of Structural Adjustment Programmes (SAPs) on Manufacturing Growth in Malawi, Leeds University Business School, Leeds, 2004

<sup>44</sup> J Currie and A Hanson, 'Sharing the Costs: The Impact of Trade Reform on Capital and Labor in Morocco', Journal of Labor Economics, vol 15, no 3 (1997), pp S44-S71

<sup>45</sup> African Development Report, African Development Bank, Oxford, 1995; W van der Geest and R van der Hoeven, eds, Adjustment, Employment and Missing Institutions in Africa: The Experience in Eastern and Southern Africa, ILO, Geneva, 1999

<sup>46</sup> Unemployment increased from 13% in 1986 to 22% in 1991.

<sup>47</sup> M Ndulo and D Mudenda, 'Trade Policy Reform and Adjustment in Zambia', in S Fernandez de Cordoba and S Laird, eds, Coping with Trade Reforms: A Developing-Country Perspective on the WTO Industrial Tariff Negotiations, UNCTAD, Geneva, 2006

<sup>48</sup> N McCulloch, B Baulch and M Chereh-Robson, Globalisation, Poverty and Inequality in Zambia during the 1990s, OECD Development Centre, Paris, 2000

<sup>49</sup> S Lall, G Navaretti and S Teitel, Technology and Enterprise Development: Ghana Under Structural Adjustment, Palgrave Macmillan, London, 1994; P Rivoli, Travels of a Tshirts in the Global Economy, John Wiley & Sons, 2005; S Lall, G Navaretti and S Teitel, Technology and Enterprise Development: Ghana Under Structural Adjustment, London, 1994; Key Indicators of the Labour Market, Fifth Edition, ILO, Geneva, 2007

Зимбабве выросло на 39%, то за первые 3 года после снижения импортных пошлин оно сразу упало на 14%.<sup>50</sup>

Даже совместное исследование Всемирного Банка с общественными группами (SAPRIN), проводившееся с 1997г. по 2001г. в 10 странах (Эквадор, Сальвадор, Мексика, Бангладеш, Филиппины, Гана, Мали, Уганда, Зимбабве и Венгрия) пришло к следующим выводам:

Либерализация торговли привела к закрытию многих национальных предприятий, особенно инновационных, малых и средних, которые создавали много рабочих мест.

1) Во многих случаях в результате либерализации импорта пострадали **основные ступени производства в перерабатывающем секторе.**

2) Это привело к **снижению производительности, банкротству большого числа предприятий и потере рабочих мест.**

3) Наводнение национальных рынков **дешевым импортом**, который вытеснил национальные товары, привело к упадку национального производства.

4) Это положение еще ухудшалось тем, что **отсутствовала подходящая промышленная политика**, чтобы поддерживать национальные фирмы.

5) Резкому упадку национальной промышленности в этих странах способствовало также **отсутствие дешевых кредитов и передачи технологий.**

6) Также негативно на состоянии промышленности сказался тот факт, что в результате увольнений и понижения зарплат выросла бедность и, как следствие, **упала покупательная способность населения.**

7) **Снижение курса национальных валют**, которое входит в стандартный пакет МВФ и Всемирного Банка, не привело к обещанному эффекту – увеличению международной конкурентоспособности местных производителей. Вместо этого, **импортируемые исходные продукты стали дороже, а расходы на производство выросли, что в особенности повредило предприятиям, производящим для внутреннего рынка.**

8) Разрушение национальных секторов промышленности в этих странах отражается в развитии рынка труда: **не создается достаточно новых рабочих мест, чтобы даже поддерживать безработицу на одном уровне.** То небольшое число новых рабочих мест, которые были созданы, сосредоточилось в ориентированных на экспорт производствах, где требовались неквалифицированные работники – часто в сборочные цеха в «зонах экспортного производства» с унизительно низкими зарплатами.

9) В общем и целом, **уровень реальных зарплат упал**, выросло неравенство, распространилась работа без соцпакета и трудового договора, т.е. **выросла незащищенность наемных работников.**

10) Концентрация роста экспорта на небольшое количество производств, которые **не связаны с национальной экономикой и поэтому не стимулируют местное производство**, привела к росту **неравенства** в обществе.

11) **Внешняя задолженность** выросла или осталась на высоком уровне.<sup>51</sup>

(Исследование SAPRIN приведено в Приложении 6).

**Обобщим выводы SAPRIN:** либерализация импорта разрушила национальную промышленность развивающихся стран, привела к безработице и сократила покупательную способность больших слоев населения. Рост экспорта не стал в исследованных странах движущей силой развития экономики.

### **ВТО стоит на пути индустриализации развивающихся стран**

Деиндустриализация в ВТО - не случайность. Деиндустриализация – логичный результат соглашений и правил ВТО и МВФ, которые сформулированы так, чтобы не дать развивающимся странам стать конкурентами. Поэтому, зная эти правила, зная опыт других стран и предполагая интересы западных корпораций по завоеванию нашего рынка, а также зная, что ВТО все время проводила интересы этих корпораций, мы не можем ожидать модернизации, индустриализации и развития. Развитие России возможно только вне ВТО!

Надо еще раз подчеркнуть, что «на пути вверх каждый является протекционистом, а как только ты добираться до вершины, сразу превращаешься в сторонника свободной торговли. Для богатых стран, как Япония, ЕС, США, Канада, свободная торговля привлекательна. **Но бедные страны, которые стремятся к развитию, не могут позволить себе режим свободной торговли. Они не смогут поднять**

<sup>50</sup> J Rattso and R Torvik, 'Zimbabwean trade liberalisation: ex post evaluation', Cambridge Journal of Economics, vol 22, no 3 (1998), pp325-46

<sup>51</sup> SAPRIN/CASA (2002): The policy roots of economic crisis and poverty. A multi-country participatory assessment of structural adjustment. Washington, [www.saprin.org](http://www.saprin.org) Сокращ. версия на немецком - «Die zerstörerische Bilanz der Strukturanpassung: Weltweite Armutsproduktion statt globale Armutsbekämpfung» («Разрушительный результат реформ структурного приспособления: Реформы порождают бедность, а не борются с ней», в: Informationsbrief Weltwirtschaft und Entwicklung, 01.2002. [www.weed-online.org](http://www.weed-online.org)

**свою промышленность в условиях конкуренции с развитыми странами. Это просто невозможно. (..)** Мы (США) нарушали все те законы, которые сегодня навязываем другим странам. Мы зависели от протекционистских тарифов в начале XX века. Мы также нарушали все права на интеллектуальную собственность, которые сейчас объявляют неприкосновенными. Химическая промышленность в США возникла во время первой мировой войны, когда мы украли немецкие патенты». <sup>52</sup>

UNCTAD ООН: «Большинство развивающихся стран продолжают экспортировать продукты с большой долей в них ресурсов и труда, ориентируя свою конкурентоспособность на использование дешевого труда, чтобы выдержать конкуренцию... **Экспорт продукции с высокой долей труда не сопровождался ростом добавочной стоимости и доходов, которые получают развивающиеся страны**». <sup>53</sup>

3. В 2005 году перед министерской конференцией ВТО в Гонконге более **140 профсоюзов, международных федераций профсоюзов и движений** во всем мире указали на то, что соглашения ВТО по торговле и инвестициям уже **привели к массовой потере рабочих мест** и призвали остановить переговоры Дохийского Раунда: «**Остановите переговоры ВТО! Сохраните рабочие места!**» заявили они. <sup>54</sup>

К 1994 году в **Аргентине** 90% государственных предприятий были проданы частным иностранным компаниям, таким как Citibank, BankBoston, Suez, Vivendi, Repsol и Telefonуса. Перед приватизацией были уволены 700 000 работников. <sup>55</sup>

Либерализация торговли и дешевый импорт в **Венгрии** привели к разорению средних и малых предприятий, в которых было занято около 70% населения. <sup>56</sup> Занятость в Венгрии упала с 1989г. по 1995г. с 5,5 млн. до 4,0 млн. человек и стабилизировалась на уровне 52% от всех людей трудоспособного возраста. За всю историю Венгрии, учитывая годы кризисов, мировых войн и революций, занятость никогда не достигала такого низкого уровня. В то время как в предыдущие 40 лет Венгрия не знала безработицы, после либерализации торговли и реформ МВФ официальная безработица достигла 13%, в некоторых регионах и 17%, а молодежь стремится уехать. <sup>57</sup>

Либерализация торговли и ослабление норм трудового законодательства в **Эквадоре** привели к **росту безработицы, бедности и незащищенной занятости**. Наиболее сильно безработица затронула бедные слои населения – для них уровень безработицы достиг в 1999 году 24%. <sup>58</sup>

**Таблица иллюстрирует рост безработицы в Эквадоре:**



В результате снижения импортных пошлин в **Африке** в период с 1981г. по 1990г. **занятость в промышленном секторе** падала на 0,5% в год, также резко упали **зарплаты**.

В **Замбии** потеряли работу 40% ремесленников, в Гане – даже 2/3. В Мексике после вступления в NAFTA разорились 1,3 млн. крестьян, в Кении производство хлопка упало с 70 000 до 20 000 рулонов, рабочие места в текстильной отрасли сократились с 120 000 до 85 000. В Сенегале производство помидоров – с 73 000 до 20 000 тонн. <sup>59</sup>

<sup>52</sup> Doug Henwood, интервью Эллен Огюстин от 21.01.2006.

<sup>53</sup> UNCTAD (2002): Trade and development report. Geneva, стр.53.

<sup>54</sup> <http://www.globalexchange.org/resources/wto/jobs>

<sup>55</sup> Кляйн, Наоми (2009): Доктрина шока: Становление капитализма катастроф, стр.223.

<sup>56</sup> SAPRIN, стр. 43.

<sup>57</sup> SAPRIN, стр. 50.

<sup>58</sup> The social and economic impacts of the structural adjustment policies in Ecuador 1982-1997, стр.11. [http://www.saprin.org/ecuador/research/ecu\\_sapri\\_rpt.pdf](http://www.saprin.org/ecuador/research/ecu_sapri_rpt.pdf)

<sup>59</sup> Christian Aid (2005): The economics of failure. The real cost of “free” trade for poor countries. Briefing Paper.

В **Зимбабве** занятость в промышленности за 6 лет с начала либерализации торговли упала на 11%. Также выросло число незащищенных рабочих мест: неформальная занятость достигла уровня 60%.<sup>60</sup> Снижение импортных пошлин наводило рынок импортом, от чего пострадали производственные отрасли экономики, особенно текстильная промышленность. Также больно импорт ударил по малым и средним производителям, которые были вынуждены закрыть производство и либо разориться, либо превратиться в импортеров западных товаров. «Конгресс Профсоюзов Зимбабве» подсчитал, что в период с 1992г. по 1997г. более 15 000 человек в текстильной отрасли потеряли работу. Либерализация торговли привела также к разорению производителей электроники и увольнению рабочих в этих отраслях.<sup>61</sup>

Во многих регионах мира из-за либерализации торговли **упали зарплаты**. Также были понижены уровни минимальной зарплаты. В **Мексике** сегодня зарплаты на 40% ниже уровня 1980г., а минимальная зарплата была понижена на две трети.<sup>62</sup>

На **Филиппинах** новый трудовой кодекс урезал трудовые права, а зарплата упала на 50%. **На месте собственного производства** были созданы «свободные экспортные зоны», где отсутствуют трудовые права и платятся мизерные зарплаты. Производство ориентировано на экспорт, а не на потребности филиппинцев – часть населения голодает.

**Растет неравенство:** 80% людей живут в странах, в которых растет неравенство.<sup>63</sup>

Более того, ВТО сознательно его усиливает, поскольку государствам запрещено обязывать инвесторов использовать в процессе производства **продукты, произведенные в стране, или обязывать их принимать на работу население этой страны.**<sup>64</sup>

С учетом того, что **общественные блага, по правилам ВТО — тоже товар, подлежащий приватизации,** жизнь безработных или понижение заработной платы – путь к полной деградации и вымиранию.

**4. В рамках ВТО Россия не имеет права на запрет ввоза генно-модифицированных продуктов (далее ГМО), а маркировка ГМО рассматривается как дискриминация ГМО-фирм.** В последние годы в России были закрыты научные институты, исследовавшие опасность ГМО. Таким образом, нам не только навязываются ГМО, но и нас лишают права знать, что мы едим.<sup>65</sup>

Соглашение ГАТТ ВТО запрещает государству накладывать **запрет на импорт товара из экологических соображений.**

**ВТО не только не разрешает запрет ГМО, но не разрешает запрет импорта мяса с гормонами роста. ВТО не признает узаконенное ООН право государств пользоваться принципом превентивности – запрещать что-то потенциально опасное.** К примеру, США выиграли в ВТО дело против запрета, введенного ЕС на импорт говядины, в производстве которой использовались гормоны, **несмотря на обширную научную информацию, свидетельствующую о потенциально вредном воздействии на здоровье человека остаточных гормонов роста в говядине.**

По правилам ТРИПС ВТО незаконны: **запреты на рекламу детского питания (среди которого могут быть нежелательные для детей продукты, например, детское питание, содержащее генно-модифицированные ингредиенты), запрет рекламы табака и алкоголя.** Это считаются «дискриминацией иностранных производителей».

**ООН предупреждает, что ГАТС лишит широкие слои населения доступа к элементарным общественным благам!** «Комиссия ООН по правам человека» заявила о том, что «Соглашение ГАТС» **входит в противоречие с правами человека – на образование, лечение, воду и пр.**

## И ЧТО ЖЕ ВЗАМЕН?

**Вопреки обещаниям сторонников ВТО, что либерализация торговли приносит экономический рост, статистика показывает обратное:** По данным «Международной Организации Труда» ООН в 1960-х мировая экономика росла в среднем на 3,6 %, в 1970-х на 2,1%, в 1980-ых на 1,3, а в

<sup>60</sup> Wvan der Geest and R van der Hoeven, eds, Adjustment, Employment and Missing Institutions in Africa: The Experience in Eastern and Southern Africa, ILO, Geneva, 1999; C Marquette, 'Current Poverty, Structural Adjustment, and Drought in Zimbabwe', World Development, vol 25, no 7 (1997), pp1141-49; Key Indicator s of the Labour Market, Fifth Edition, ILO, Geneva, 2007

<sup>61</sup> SAPRIN, стр. 43.

<sup>62</sup> Christoph Pamreiter: Exportboom ohne Entwicklungspotential (Экспорт безразвития), в АТТАС (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. WTO-TRIPS-GATS\_MAI.Wien, стр.39.

<sup>63</sup> UNDP (2005): Human Development Report. New York ,стр.25.

<sup>64</sup> См. например пункт «national treatment» ГАТС.

<sup>65</sup> IUF: «ВТО и мировая продовольственная система» [http://iuf.ru/pic/ready\\_wto.pdf](http://iuf.ru/pic/ready_wto.pdf)

1990-х – на 1,1%.<sup>66</sup> Чем сильнее либерализация, тем медленнее рост. Во многих странах не только наблюдался более медленный экономический рост, но и упадок экономики. Так по данным Доклада «Программы ООН по развитию» в 2003 г. 54 страны были беднее, чем в 1990г.<sup>67</sup>

Доля Африки в мировой торговле упала между 1980-м и 2004-м с 5,9% до 2,5%. Доля стран Восточной Европы и СНГ - с 5,3 до 3,5%, а Латинской Америки - с 5,5 до 5,1%.<sup>68</sup>

ВТО заявляет, что либерализация торговли – это средство, которое спасет людей от голода. Но на деле после создания в 1995 г. ВТО в мире выросло число голодающих. В период с 2000 по 2002, по данным FAO (организация ООН по продовольствию и сельскому хозяйству), голодали 852 миллиона человек, на 37 миллионов больше, чем в период с 1997 по 1999гг.<sup>69</sup> И, несмотря на голод, агрокорпорации продолжают экспортировать продукты из стран, где население страдает и умирает от голода: 4/5 детей, страдающих недоеданием, живут в странах, экспортирующих продукты питания.<sup>70</sup>

#### **«Организация по торговле и развитию» ООН UNCTAD:**

«обещанные плюсы для развивающихся стран от Уругвайского раунда переговоров ВТО были преувеличены... Вместо этого в развивающихся странах снова растут бедность и разница в доходах внутри страны и между странами». Не был достигнут обещанный быстрый рост экономики, который должен был уменьшить пропасть между богатыми и бедными».<sup>71</sup>

### **НО МОЖНО ЛИ ОТ ЭТОГО ВСЕГО ЗАЩИТИТЬСЯ, ЯВЛЯЯСЬ ЧЛЕНАМИ ВТО? НЕТ!**

✓ **Право ВТО стоит над законодательством национальных государств.**

✓ В подписанных соглашениях предусмотрен «тест на необходимость» для национальных законов. Национальные законы могут «ограничивать торговлю не более, чем необходимо».<sup>72</sup> Трактует понятие «необходимость» Суд ВТО или «Комиссия ГАТС по урегулированию споров». Заседания суда не публичны, а в качестве судей или экспертов могут заседать заинтересованные стороны. Решения Суда ВТО уже показали, что «торговля» ставится выше здоровья населения.<sup>73</sup>

✓ **Государство, вступившее в ВТО, уже не сможет, как суверенное государство, просто изменить свою политику.** Отказаться от обязательств перед ВТО по либерализации или изменить условия можно только через три года после вступления в силу этих договоров и только после выплаты компенсаций торговым партнерам, понесшим убытки.

### **ВЫВОДЫ**

**1. Опыт развивающихся стран, вступивших в ВТО, показал, что политика ВТО привела к разрушению их сельского хозяйства, промышленности и других производств.** Вступление России в ВТО – это потеря суверенитета, разорение сельского хозяйства и промышленности, безработица, приватизация общественных благ (образование и медицина станут платными, а цены на транспорт и ЖКХ вырастут), снижение безопасности продуктов питания и навязывание ГМО.

Россия окончательно утратит в будущем возможность развивать свою промышленность и сельское хозяйство, так как в ВТО запрещены любые меры их поддержки и защиты. Вступлением в ВТО мы закрепим за Россией статус поставщика дешевых ресурсов без своего производства, т.е. периферии.

**2. ВТО – это дорога только в одну сторону - открытие рынков и допуск на них западных корпораций!** Правила ВТО делают невозможной создание своего производства, а значит – развитие.

ВТО – предусматривает отмену любого государственного регулирования в развивающихся странах в интересах корпораций. ВТО - это, с одной стороны, наш отказ от права регулировать свою жизнь и, с другой, огромные права для корпораций.

ВТО – это ловушка. Ловушка, потому что **желание отказаться от обязательств по ВТО повлечет за собой требование компенсаций от инвесторов и торговых партнеров**, чьи права мы этим нарушим. И чем больше обязательств мы на себя берем (а ВТО – целый пакет соглашений), тем больше на нас механизмов давления.

**3. Вступление в ВТО – это отказ от возможности ставить права и здоровье населения и развитие своего производства выше интересов транснациональных корпораций.** Инструментом

<sup>66</sup> ILO/ Welkommission fur soziale Dimensionen der Globalisierung (2004): Eine faire Globalisierung.

<sup>67</sup> UNDP (2003): Economic development in Africa. Trade performance and commodity dependence. New York/Geneva, стр.34.

<sup>68</sup> UNCTAD: Handbook of statistics 2005. New York/Geneva.

<sup>69</sup> World Resource Institute (2005): Ecosystems and human well-being. Washington, стр.13.

<sup>70</sup> Worldwatch Institut Report (2003): Zur Lage der Welt 2000. Frankfurt, стр.133.

<sup>71</sup> UNCTAD (1999): Trade and development report. New York/Geneva.

<sup>72</sup> WTO Secretariat (2003): "Necessity tests" in the WTO. <http://ictsd.org/downloads/2008/04/necessity.pdf> ; WTO Secretariat (19 march 2001): Application of the necessity test: Issues for consideration. <http://www.ratical.org/co-globalize/gatsdocs.pdf>

<sup>73</sup> К примеру – в случаях с гормонами в мясе, с детским питанием и ГМО, как будет показано ниже.

ослабления или отмены национальных законов в области экологии, безопасности питания и в других областях служит Суд ВТО и «проверка на необходимость» национальных законов, закреплённая в целом ряде соглашений ВТО. Россия лишится права запрещать или ограничивать ввоз ГМО-продуктов или высевание ГМО-семян, лишится права маркировать ГМО и станет зависимой от импорта ГМО-семян.

### **ПОЭТОМУ**

**Если мы действительно хотим защитить себя и своих детей, развить наше производство, сельское хозяйство, медицину и образование, то это можно сделать только, НЕ ВСТУПИВ В ВТО. ПОТОМ БУДЕТ ПОЗДНО!**

**ВТО УДАРИТ ПО КАЖДОМУ!**

## ЧТО ОБЕЩАЕТ ВТО И ЧТО БУДЕТ НА САМОМ ДЕЛЕ

Что ВТО и МВФ обещают России от вступления в ВТО?	Что на самом деле будет с экономикой России после вступления в ВТО?
<p>ВТО заявляет, что рычагом развития промышленности в развитых странах и азиатских тиграх (страны Юго-Восточной Азии – Южная Корея, Сингапур, Тайвань, Гонконг) была либерализация торговли (отмена импортных пошлин и квот и открытие своих рынков мировому).</p>	<p><b>Сами европейские страны, США и азиатские тигры проводили протекционистскую политику</b>, т.е. защищали растущую промышленность, теперь по правилам ВТО развивающиеся страны (страны периферии) не имеют права применять меры протекционизма.<sup>74</sup></p>
<p>ВТО заявляет, что система мировой торговли либеральна, свободна, она дает всем странам шансы для развития на одинаковых условиях и что правила ВТО помогут бедным странам стать развитыми.</p>	<p><b>Мировая торговля не свободна.</b> Она построена на иерархии и структурирована так, что развитые страны (ЕС, США, Япония) преимущественно продают на мировом рынке готовые промышленные изделия и услуги с более высокой стоимостью, а страны третьего мира (Латинская Америка, Африка, Восточная Европа, Центральная Азия, Южная Азия) продают, главным образом, растительные продукты, минералы и изделия с низкой степенью переработки и стоимостью. Кроме этого, с 1970-х годов цены на продаваемые странами третьего мира товары упали.<sup>75</sup></p>
<p>ВТО говорит, что в результате вступления в ВТО не вырастет <b>безработица</b>.</p>	<p>По данным нобелевского лауреата по экономике Дж. Стиглица, либерализация торговли приводит к росту <b>безработицы</b>.<sup>76</sup> По подсчетам некоторых аналитиков, скоропалительное вступление в ВТО принесет России <b>миллионы безработных и десятки тысяч закрытых предприятий</b>.<sup>77</sup> Для России и стран бывшего СНГ <b>Европейская комиссия</b> предсказывает упадок следующих секторов и потерю рабочих мест в них: <b>производство электронного оборудования, промышленность (производственное оборудование), сахарное производство, текстильная отрасль, производство кожи и обуви</b>.<sup>78</sup></p>
<p><b>Безопасность питания</b></p>	<p>Под давлением корпораций в ВТО были снижены стандарты безопасности питания. Эти стандарты весьма слабы и допускают <b>использование вредных химикатов</b>, запрещенных во многих странах. Например, правила Codex Alimentarius, на которых основывается ВТО, <b>допускают остаточное содержание ДДТ в молоке, мясе и зерновых и разрешают использование ряда вредных для здоровья пестицидов, которые запрещены многими правительствами и классифицируются ВОЗ как крайне опасные.</b> Новые международные стандарты ВТО по <b>агрохимикатам</b> — их планка ниже существующих стандартов многих стран — также основаны на стандартах Codex Alimentarius. Национальное законодательство стран, стандарты которого в интересах здоровья населения выше</p>

<sup>74</sup> Chang, Ha-Joon (2002): Kicking away the ladder –development strategy in historical perspective. London; Bairoch, Paul (1995): Mythes et paradoxes de l'histoire economique. Paris.

<sup>75</sup> Obermayr, Bernhard: Freihandel und was dahinter steht, в: ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. WTO-GATS-TRIPS-MAI. Wien, стр. 28.

<sup>76</sup> Stiglitz, Joseph (2002): Schatten der Globalisierung. Berlin, стр. 79.

<sup>77</sup> «Последствия вступления России в ВТО. Развернуто» <http://stop-vto.ru/2011/11/16/posledstviya-vstupleniya-rossii-v-vto-razvernuto/>

<sup>78</sup> C Kirkpatrick, C George and S Scricciu, Sustainability Impact Assessment of Proposed WTO Negotiations: Final Global Overview Trade SIA of the Doha Development Agenda, IDPM, Manchester, 2006. [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc\\_127300.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_127300.pdf)

	стандартов ВТО, рассматривается в Суде ВТО как «несправедливый торговый барьер» и <b>страну под угрозой штрафов в ВТО заставляют снижать стандарты по безопасности питания.</b> Примеры – штрафы ВТО против ЕС за запрет ввоза ГМО и обработанного гормонами роста мяса. <sup>79</sup>
<p><b>Промышленность.</b> По оценкам Всемирного Банка, в результате вступления России в ВТО уменьшится доля защищенных промышленных секторов, которые мало экспортируют. В перерабатывающей отрасли Всемирный Банк предсказывает <b>наибольшее падение занятости в пищевой и легкой промышленности, производстве материалов и оборудования.</b></p>	<p>Упадок промышленности, ориентированной на внутренний рынок. <b>Либерализация торговли</b> (снижение таможенных пошлин, отмена импортных квот) <b>стала во многих странах одной из причин кризиса государственных доходов и упадка в этих странах промышленности, ориентированной на внутренний рынок, обострения кризиса платежного баланса и сокращения в стране рабочих мест.</b><sup>80</sup></p>
<p>ВТО заявляет, что вступление в ВТО принесет экономический рост и «<i>все выиграют от конкурентоспособных иностранных импортёров.</i>»<sup>81</sup> Всемирный Банк требует, чтобы российские фирмы образовывали с иностранными фирмами совместные предприятия «Joint Ventures», иначе инвестиции российских фирм упадут.</p>	<p>Лауреат Нобелевской премии по экономике Дж. Стиглиц пишет о том, что вступление в ВТО означает <b>дальнейшее вытеснение национальных производителей</b> международными корпорациями.<sup>82</sup> Расчеты «Института народно-хозяйственного прогнозирования» РАН подтверждают, что от вступления в ВТО Россия будет терять 1% ВВП, или <b>7,2 млрд. долл. в год.</b> Ученые «Российской академии сельскохозяйственных наук» подсчитали, что после вступления в ВТО только российский Агропром будет терять <b>4 млрд. долл. ежегодно.</b><sup>83</sup></p>
<p>ВТО заявляет, что с вхождением в ВТО объем экспорта российских предприятий вырастет якобы потому, что невступление России в ВТО усложнило бы торговлю России со странами-членами ВТО.<sup>84</sup></p>	<p>Невступление России в ВТО не усложнит торговлю России: если есть спрос на ресурсы или товары, он все равно будет, зато Россия не будет связана политически и экономически правилами ВТО. К тому же, ЕС и США закрывают свои рынки, например, от сельхозпродуктов из стран третьего мира, и поддерживают свои корпорации, в частности, снижением или освобождением от налогов.<sup>85</sup> Развитые страны не заинтересованы в открытии своих рынков, зато снятие барьеров на иностранный экспорт и инвестиции в России, тем более в условиях политики занижения курса рубля, приведет к разорению российского производства.</p> <p>В целом, независимые исследования говорят о том, что <b>потери России после вступления в ВТО до 2020 года составят 26 трлн. рублей.</b> И чем технологичнее отрасли, тем сильнее по ним будет нанесен удар. Вся экономика потеряет 5% валового выпуска, промышленность и сельское хозяйство - 13%. Если вычесть отсюда сырьевую составляющую, то потери составят 29%. «ВТО-Информ»</p>

<sup>79</sup> IUF: «ВТО и мировая продовольственная система». Москва. [http://iuf.ru/pic/ready\\_wto.pdf](http://iuf.ru/pic/ready_wto.pdf)

<sup>80</sup> Chossudovsky, Michel (2002): The globalization of poverty. Impacts of IMF and World Bank reforms. Penang; Peet, Richard (2003): Unholy trinity. The IMF, World Bank and the WTO: London, стр. 57; Danaher, Kevin (2003): 10 reasons to abolish the IMF & World Bank. NY, стр. 16, 61; Stoneman, Colin: The World Bank and the IMF in Zimbabwe, в: Campbell, K. (1989): Structural adjustment in Africa. Southampton.

<sup>81</sup> World Bank: „Russia’s WTO accession“, в: Russian Economic Report (March 2005), //194.84.65/mdb/upload/RER10\_eng.pdf, стр.17;

<sup>82</sup> VII Международный экономический форум в СПб18.07.2003/представитель МВФ. Кригер «Бедность и богатство в условиях глобализации», [www.imf.org/external/country/rus/rr/rus/2003/pdf/061803r.pdf](http://www.imf.org/external/country/rus/rr/rus/2003/pdf/061803r.pdf)

<sup>83</sup> Стиглиц,Джозеф (2002): Глобализация. Тревожные тенденции. Москва.

<sup>84</sup> «Последствия вступления России в ВТО. Развернуто» <http://stop-vto.ru/2011/11/16/posledstviya-vstupleniya-rossii-v-vto-razvernuto/>

<sup>85</sup> IMF: Russia and the WTO:The «Gravity» of outside status, [www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2004/wp04159.pdf](http://www.imf.org/external/pubs/ft/wp/2004/wp04159.pdf)

<sup>86</sup> Eberhardt, Pia (Juli 2004): Die WTO: Ein Vulkan vor dem Ausbruch?, [www.weed-online.org](http://www.weed-online.org); Stiglitz, Joseph (2002): Schatten der Globalisierung. Berlin, стр.21.

	сейчас разрабатывает информационный сайт, где будет показано, как пострадает от вступления в ВТО каждый регион России. <sup>86</sup> По словам вице-президента Российской академии сельскохозяйственных наук Ивана Ушачева, вступление России в ВТО приведет к снижению ее доли в мировом экспорте еды и <b>увеличению импорта продовольствия</b> . Россия будет покупать больше, чем продавать, на 7,3 миллиарда долларов.
ВТО обещает, что вступление в ВТО приведет к росту <b>зарплат</b> .	По данным организации по торговле ООН UNCTAD, в странах, которые открыли свои рынки для корпораций, <b>упал уровень зарплат</b> . <sup>87</sup>
ВТО говорит, что вступление в ВТО не приведет к росту <b>бедности</b> .	По данным SAPRIN, в исследованных странах либерализация торговли привела к следующим результатам: <b>уровень реальных зарплат упал, выросло неравенство, распространилась работа без соцпакета и трудового договора</b> , т.е. выросла незащищенность наемных работников. Концентрация роста экспорта на небольшое количество производств, которые не связаны с национальной экономикой и поэтому не стимулируют местное производство, привело к росту неравенства в обществе. <sup>88</sup>
ВТО говорит, что Суд ВТО демократичен.	Процессы в Суде ВТО обычно инициируются корпорациями и понижают стандарты в области экологии, здоровья и безопасности питания. <sup>89</sup>
<b>О ЧЕМ ВТО НЕ ГОВОРИТ.</b>	Меморандум ВТО от 19.03.2001г. постановляет, что <b>национальные законы и регулирование стран можно отменить</b> , если ВТО посчитает их «более обременительными, чем необходимо». <b>Это означает, что ВТО будет пересматривать уже принятые законы!</b> Суд ВТО должен, согласно этому меморандуму, отклонять «контраргументы, указывающие на гарантирование общественного блага», вместо этого на первом месте должен стоять принцип эффективности. <sup>90</sup> Статья VI.4 соглашения ГАТС <sup>91</sup> предусматривает <b>«проверку необходимости» для национальных законов: «Комиссия ГАТС по урегулированию споров» обладает правом вето на решения любого парламента или любого правительственного органа любой страны, она решает, является ли тот или иной закон или правило «более обременительными, чем необходимо»</b> . Причем, что такое

<sup>86</sup> [http://wto-inform.ru/news/loss\\_of\\_russia\\_after\\_entry\\_into\\_the\\_wto\\_will\\_be\\_26\\_trillion\\_rubles/](http://wto-inform.ru/news/loss_of_russia_after_entry_into_the_wto_will_be_26_trillion_rubles/)

<sup>87</sup> UNCTAD, цит. по «The WTO and the developing world», в: Wallach, Lori; Whose trade organization, <http://www.citizen.org/publications/release.cfm?ID=7081>

<sup>88</sup> SAPRIN/CASA (2002): The policy roots of economic crisis and poverty. A multi-country participatory assessment of structural adjustment. Washington

<sup>89</sup> Lori Wallach; Michelle Sforza (1999): Whose Trade Organization? Corporate Globalization and the Erosion of Democracy. Washington, DC: Public Citizen; Knirsch, Jurgen: Streitbeilegungsverfahren in der WTO, в: ATTAC: Die geheimen Spielregeln des Welthandels. Wien; Wandel, Alexandra: «Die WTO im Dienste der Konzerne - Beispiele und Alternativen», в: Bello, Walden; Shiva, Vandana (2003): Die Umwelt in der Globalisierungsfalle. Hamburg, стр. 141; «GATS mit Biss: Das Streitbeilegungsverfahren», в: WEED (2003): Die letzte Grenze. GATS: Die Dienstleistungsverhandlungen in der WTO. Sachstand, Probleme, Alternativen. Berlin, [www.weed-online.org](http://www.weed-online.org), стр. 29-30.

<sup>90</sup> WTO Secretariat (2003): «Necessity tests» in the WTO. <http://ictsd.org/downloads/2008/04/necessity.pdf>; WTO Secretariat (19 march 2001): Application of the necessity test: Issues for consideration. <http://www.ratical.org/co-globalize/gatsdocs.pdf> Palast, Greg (2003): Shame on You! München, стр. 188.

<sup>91</sup> [http://www.wto.org/english/docs\\_e/legaLe/26-gats.doc](http://www.wto.org/english/docs_e/legaLe/26-gats.doc)

<sup>92</sup> Palast, Greg (2003): Shame on You! München, стр. 188; о проверке национальных законов на «необходимость» см. WEED (2003): Die letzte Grenze. GATS: Die Dienstleistungsverhandlungen in der WTO. Berlin, [www.weed-online.org](http://www.weed-online.org), стр. 27-29; Felber, Christian: GATS, в: ATTAC (2004): Die geheimen

	<p>«необходимо», тоже будет решать Комиссия ГАТС, а не парламент страны.<sup>92</sup> Задача «Комиссии по урегулированию споров при ВТО» — гарантировать, «чтобы правительства мира руководствовались не тем, что хорошо для их населения, а чтобы законы были как можно выгоднее для иностранных инвесторов и торговых корпораций».<sup>93</sup></p>
<p>ВТО говорит, что договор TRIPS по защите авторских прав предоставляет всем равные права.</p>	<p>Соглашение ТРИПС ВТО вводит в мировом масштабе систему защиты <b>патентов</b> корпораций. Однако успехи <b>индустриализации</b> развитых стран были возможны как раз потому, что тогда не было всеобъемлющей защиты патентов.<sup>94</sup> Система патентов ТРИПС привела к <b>росту цен на медикаменты и медицинские технологии</b>.<sup>95</sup> Кроме этого, система патентов не защищает свободные знания и семена, не защищенные патентами и создававшиеся в других культурах и сельском хозяйстве в течение тысячелетий, от монополизации прав на них корпорациями путем патентов (био-пиратство).<sup>96</sup> <b>Комиссия ООН по правам человека</b> выступила с заявлением о том, что «Соглашение ТРИПС» противоречит правам человека – праву населения пользоваться плодами научного прогресса, праву на доступ к питанию и праву на доступное лечение.<sup>97</sup></p>
<p>ВТО говорит, что приватизация общественных благ (медицины, образования, транспорта, пенсионной системы, культуры) сделает эти системы эффективнее, цены на них ниже, а сами услуги доступнее.</p>	<p>Общественные блага в ВТО понимаются не как право граждан, а как товар. ВТО требует <b>приватизации общественных благ, роста цен на них и открытие доступа к ним иностранных концернов</b>. ООН предупреждает, что ГАТС лишит население доступа к элементарным общественным благам.<sup>98</sup> Крупнейшие концерны в области «сферы услуг» родом из ЕС и США. Именно США и ЕС требуют от других стран в ВТО открыть эти сектора для доступа иностранных инвесторов и приватизировать общественные блага (здравоохранение, образование, транспорт, воду, электричество, ЖКХ, культуру и т.д.).<sup>99</sup></p>
<p><b>Сельское хозяйство.</b></p>	<p>«Соглашение по сельскому хозяйству» ВТО требует открыть рынки стран третьего мира.<sup>100</sup> В это же время США и ЕС продолжают субсидировать сельское хозяйство в своих странах, что <b>ведет к перенасыщению рынков периферии субсидированными продуктами, к падению цен на них и банкротству местных производителей</b>. Минсельхоз в докладе для Правительства России прогнозирует <b>разорение сельского хозяйства</b> из-за вступления России в ВТО.<sup>101</sup> Вступление России в ВТО и связанное с ним снижение импортных пошлин сделают</p>

Spielregeln des Welthandels. WTO-GATS-TRIPS-MAI. Wien, стр.67; Milborn, Corinna: Zehn Thesen, warum die WTO zur Umweltzerstörung beiträgt, в: ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. Wien, стр.123.

<sup>93</sup> Palast, Greg (2003): Shame on You! München, стр. 188.

<sup>94</sup> Chang, Ha-Joon (2005): Kicking away the ladder. London.

<sup>95</sup> Pilchmann, Friedrich: «TRIPS. Could you patent the sun?», в: ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. Wien, стр.103

<sup>96</sup> Shiva, V. (1997): Biopiracy. The plunder of nature and knowledge. Boston.

<sup>97</sup> Sexton, S. «Trading health care away? GATS, public services and privatization», South Bulletin, No.15, SouthCentre, 07 2001.

<sup>98</sup> UN Commission on human rights (2002): Liberalization of trade in services and human rights. <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G02/141/14/PDF/G0214114.pdf?OpenElement>

<sup>99</sup> Felber, Christian: GATS: Das Dienstleistungsabkommen der WTO, в: ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. WTO-GATS-TRIPS-MAI. Wien; Sinclair, Scott (2000): GATS. How the WTO's new "services" negotiations threaten democracy. Ottawa; WEED (2003): Die letzte Grenze. GATS: Die Dienstleistungsverhandlungen in der WTO. Berlin. [www.weed-online.org](http://www.weed-online.org)

<sup>100</sup> Murphy, Sophia, Ernährungssicherheit und die WTO, [www.attac.de/cancun/texte/agrar/agrartext\\_sophia\\_murphy.pdf](http://www.attac.de/cancun/texte/agrar/agrartext_sophia_murphy.pdf).

<sup>101</sup> «ВТО будет наносить России ежегодный ущерб в 1,5 трлн рублей», <http://www.km.ru/v-mire/2012/02/03/otnosheniya-rossii-s-vto/vto-budet-nanosit-rossii-ezhegodnyi-usherb-v-15-trln-ru>

	наше сельское хозяйство неконкурентоспособным, учитывая субсидирование сельского хозяйства в США и ЕС. <sup>102</sup>
ВТО квалифицирует продукты ГМО как «эквивалентные» обычным продуктам. <b>В рамках ВТО нельзя запретить ввоз ГМО-продуктов.</b> Из-за судебного процесса в Суде ВТО и угрозы штрафов ЕС был вынужден разрешить ввоз ГМО. <b>ВТО борется против маркировки ГМО.</b>	Ученые разных стран, в том числе российские, пришли к выводу, что ряд получаемых и распространяемых сегодня ГМО приводит к <b>увеличению смертности, циррозу печени, дегенерации воспроизводящих органов, онкологии и т.д.</b> <sup>103</sup> В 2000 г. ученые разных стран мира опубликовали <b>«Заявление об опасности генной инженерии»</b> <sup>104</sup> , а затем и «Открытое письмо ученых», в котором призвали правительства всех стран <b>ввести мораторий на распространение ГМО.</b> Обращение подписали 828 ученых из 84 стран мира («Открытое письмо» целиком приведено в Приложении 1). <sup>105</sup> Из-за признания в США ГМО эквивалентными обычным продуктам не проводились их биохимические и токсикологические исследования. После того как ГМО-корпорация распространяет в стране свои ГМО-семена (которые не дают потомства и привязаны к гербициду той же компании, например «Roundup»), она требует <b>выплаты «лицензионных отчислений»</b> за использование запатентованных семян. Таким образом, импорт ГМО-семян – путь в продовольственную зависимость страны: Фермеров «подсаживают» на ГМО-зерно и они <b>обязаны каждый год покупать посевные и гербициды у той же компании.</b> ГМО-компании перешли к <b>патентованию генетически измененных семян всех культур – риса, кукурузы, сои, пшеницы и других.</b> <sup>106</sup> США оказывают большое давление на Россию принять ГМО-продукты американских корпораций. Ингредиенты <b>гербицида «Roundup» оказывают токсическое</b> действие на человеческие клетки. ГМО-корпорации рекламируют ГМО-зерно, заявляя, что на него нужно меньше пестицидов, но в течение 13 лет в США общее использование пестицидов выросло на 318 млн. фунтов. <sup>107</sup>
ВТО заявляет, что законы ВТО прозрачны.	Страны-члены ВТО составляют в рамках ГАТС <b>списки секторов</b> других стран, куда хотят получить доступ их концерны, и списки секторов, которые сами хотят открыть. Эти списки <b>не публикуются</b> и не подлежат публичному обсуждению. <sup>108</sup>
ВТО заявляет, что механизмы принятия решений в ВТО демократичны.	ВТО создана под давлением и в интересах корпораций, они имеют механизмы влияния через лобби-организации и торговых представителей.
ВТО заявляет, что ВТО откроет для России новые возможности и предоставит России новые права.	<b>Россия потеряет свой суверенитет: Законы ВТО и Суд ВТО станут выше законов России.</b> Цель законов ВТО - не допустить, чтобы страны периферии стали в будущем

<sup>102</sup> Institute for Agriculture and Trade Policy (IATP): «United States dumping on world agricultural markets», february 2004 Update, Cancun series Paper № 1; IUF «ВТО и мировая продовольственная система» [http://iuf.ru/pic/ready\\_wto.pdf](http://iuf.ru/pic/ready_wto.pdf), стр.16-17 ; Марк Сузанне: «ВТО и сельское хозяйство», <http://selhozrf.ru/node/950>; Southcentre (2010): Analysis of the Doha negotiations and the functioning of the World Trade Organization. Geneva, стр.30; Chossudovsky, Michel (1997): The globalisation of poverty. Impacts of IMF and World Bank reforms. Penang.

<sup>103</sup> Подробный список литературы в главе по ГМО и в библиографии.

<sup>104</sup> World Scientists Statement. Supplementary Information of the Hazards of Genetic Engineering Biotechnology. Third World Network. 2000.

<sup>105</sup> Open Letter from World Scientists to All Governments Concerning Genetically Modified Organisms (GMOs), 2000. <http://www.irina-ermakova.ru/content/view/542/2/>

<sup>106</sup> Энгдадь Уильям (2009): Семена разрушения. Санкт-Петербург.

<sup>107</sup> Engdahl William: «GMO catastrophe in USA – a lesson for world», [www.engdahl.oilgeopolitics.net/GMO/GMO\\_crop/gmo\\_crop.html](http://www.engdahl.oilgeopolitics.net/GMO/GMO_crop/gmo_crop.html)

<sup>108</sup> Примеры таких запросов на [www.gatswatch.org](http://www.gatswatch.org) и в Приложениях.

	конкурентами, и для этого отнять у государств периферии право на самостоятельное законодательство и регулирование, касающееся деятельности капитала метрополий в этих странах. Итак, с вхождением России в ВТО углубится периферийный статус России в международном разделении труда. <sup>109</sup>
--	--

**Далее можно более подробно ознакомиться с Соглашениями, которые входят в ВТО, последствиями вступления России в ВТО на примере других стран, и обязанностями, которые берет на себя Россия.**

---

<sup>109</sup> Это подробно показано в брошюре на примере ТРИПС, ТРИМС, промышленности, сельского хозяйства и ГАТС.

# 1. ЧТО ТАКОЕ ВТО?

## 1.1. Создание и структура

Всемирная Торговая Организация (ВТО) не входит в ООН и, соответственно, законы ВТО стоят для транснациональных корпораций и стран-членов ВТО выше законов ООН (экологических, трудовых прав МОТ ООН и т.д.). Почему же ВТО не является частью ООН?

В 1948 году ООН приняла Устав ИТО (International Trade Organization, Международная торговая организация), который учитывал соглашения по обеспечению занятости, законы против монополий концернов, а также меры по защите внутренних рынков. Однако Конгресс США отклонил ИТО, ссылаясь на недостаточную защиту инвестиций американских банков и концернов. И в том же 1948 году была создана другая организация и принято другое соглашение — ГАТТ (General agreement on tariffs and trade, «Генеральное соглашение по тарифам и торговле», ГАТТ). Созданная как временная организация, ГАТТ просуществовала с 1948 по 1995 год, пока не была преобразована в ВТО.

В рамках ООН тоже есть Организация по торговле и развитию – UNCTAD, но так как она не является инструментом развитых стран, то ей за 40 лет существования не предоставили реальных полномочий.

В ВТО входят следующие Соглашения:

- ✓ ГАТТ (ГАТТ, Генеральное соглашение по тарифам и торговле);
- ✓ ГАТС (ГАТС, Генеральное соглашение по торговле и услугам);
- ✓ ТРИПС (Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности);
- ✓ ТРИМС (Соглашение по инвестициям);
- ✓ АоА (Соглашение по сельскому хозяйству);
- ✓ текстильные соглашения;
- ✓ соглашения по субсидиям;
- ✓ антидемпинговые меры;
- ✓ соглашения по финансовому рынку;
- ✓ SPS (Соглашение о санитарных и фитосанитарных мерах);
- ✓ ТБТ (Соглашение о технических препятствиях торговле).

## 1.2. Правила ВТО

✓ **Право ВТО стоит над законодательством национальных государств** и предписывает единственно возможный путь развития экономики страны. Члены ВТО обязаны либерализовать (открыть для доступа корпораций), приватизировать, дерегулировать (сократить регулирование) сферы своей экономики одну за другой.

✓ В соглашениях ГАТТ, ГАТС, ТБТ, SPS, ТРИПС и «Agreement on government procurement» (Соглашение, регулирующее равный доступ корпораций к госзаказам) предусмотрен **«тест на необходимость» для национальных законов. Национальные законы могут «ограничивать торговлю не более, чем необходимо».**<sup>110</sup> Трактует понятие «необходимость» Суд ВТО или «Комиссия ГАТС по урегулированию споров». При этом заседания суда не публичны, а в качестве судей или экспертов могут заседать заинтересованные стороны. **Решения Суда ВТО уже показали, что «торговля» ставится выше здоровья населения.**<sup>111</sup>

✓ **Государство, вступившее в ВТО, уже не сможет, как суверенное государство, просто изменить свою политику.** Отказаться от обязательств перед ВТО по либерализации или изменить условия можно только через три года после вступления в силу этих договоров и только после **выплаты компенсаций торговым партнерам**, понесшим убытки. Если, например, какое-то государство захочет снова национализировать приватизированную систему здравоохранения, то оно столкнется с судебным процессом в ВТО и огромными штрафными санкциями:<sup>112</sup> в отличие от реформ, проводимых страной в одностороннем порядке, обязательства, на которые идет страна в ВТО, новое правительство не сможет просто отменить.<sup>113</sup>

✓ Если государство заключило соглашение об облегчении торговли с одной страной, то это соглашение должно действовать **и по отношению к инвесторам других стран.**

✓ Соглашение ГАТТ (статья XI) запрещает государству **ввести количественные и качественные ограничения** для доступа на свои рынки иностранных концернов и банков (как квоты,

<sup>110</sup> WTO Secretariat (2003): «Necessity tests» in the WTO. <http://ictsd.org/downloads/2008/04/necessity.pdf>; WTO Secretariat (19 march 2001): Application of the necessity test: Issues for consideration. <http://www.ratical.org/co-globalize/gatsdocs.pdf>

<sup>111</sup> К примеру – в случаях с гормонами в мясе, с детским питанием и ГМО, как будет показано ниже.

<sup>112</sup> Согл. пунктам XXI и XXIII ГАТС: «Vorwärts immer, rückwärts nimmer», в: WEED (2003): Die letzte Grenze. GATS: Die Dienstleistungsverhandlungen in der WTO. Berlin, [www.weed-online.org](http://www.weed-online.org), стр. 31.

<sup>113</sup> Russia's WTO accession, в: Russian Economic Report (03.2005), [http://194.84.65/mdb/upload/RER10\\_eng.pdf](http://194.84.65/mdb/upload/RER10_eng.pdf), стр.20

эмбарго, запрет, контингентирование и введение минимальной цены за экспорт и импорт). В том числе оно **не разрешает вводить запрет импорта товара из экологических соображений.**

✓ Так как **общественные блага, по правилам ВТО — тоже товар, подлежащий приватизации,** то все эти меры касаются и доступа иностранных инвесторов на «рынки» образования, здравоохранения, транспорта, электричества, воды и пр.<sup>114</sup>

✓ Государство не вправе **регулировать уровень валютных расходов и не вправе предписать инвесторам, какую часть прибыли** они должны инвестировать в этой стране, какую вывести, **а также какую часть продукции** они могут вывести из страны. Это вызывает проблемы платежных и торговых балансов, а, следовательно, ведет к дальнейшему росту внешнего долга.<sup>115</sup>

✓ По соглашению TRIMS, государствам запрещено обязывать инвесторов использовать в процессе производства **продукты, произведенные в стране, или обязывать их принимать на работу население этой страны.**<sup>116</sup>

✓ Наказаны, по закону ВТО, могут быть также те страны, которые предпочтут национальных инвесторов иностранным инвесторам. **У частных и государственных компаний и у национальных и иностранных компаний должны быть равные права.** Это, в частности, означает, что, если государственная больница, или университет, или почта получает финансирование от государства, то частные инвесторы могут тоже потребовать от государства финансирование под предлогом нарушения конкуренции и нарушения их прав как инвесторов.<sup>117</sup>

✓ Каждая **страна может быть обвинена перед судом ВТО.** Если страна хочет, например, ввести ограничения на экспорт своих ресурсов, то она этим уже «нарушает право ВТО» и «правила свободной торговли»! Хотя ВТО — договор между государствами, и формально жалобы перед судом ВТО с требованиями изменить законодательство другой страны подают государства, но, как правило, за такими заявлениями стоят корпорации, которым «мешает» тот или иной закон в государстве, где они собираются заниматься бизнесом.<sup>118</sup> Например, ЕС через ВТО потребовал от Таиланда отменить закон, запрещающий деятельность в Таиланде банков, расположенных в оффшорных зонах, где отмываются налоги<sup>119</sup>. В «Соглашении о свободной торговле в Северной Америке» **НАФТА корпорации уже получили право не только напрямую подавать в Суд на регулирование (законы) государств, но и требовать компенсаций не за реальные, а за потенциальные потери в будущем.** Этого же они добиваются в ВТО.

✓ Если страна не выполняет требование Суда ВТО, то другая страна, подавшая на нее в Суд, может ввести 100% тариф на список продуктов виновной страны. На деле такие меры пока вводили развитые страны, а особенно они били по развивающимся странам, чей экспорт сильно ориентирован на развитые страны.<sup>120</sup>

✓ В ВТО нет антимонопольного законодательства, ВТО может запретить принятое в странах регулирование движения капитала и отменить запрет спекулятивных деривативов.

✓ Согласно «Соглашению по техническим барьерам в торговле» (ТБТ), **запрещается предъявлять к товарам требования, связанные с условиями их производства.** ГМО тоже считается «эквивалентным» продуктом и поэтому запрет ГМО противоречит ВТО. Это лишает также страны возможности запретить ввоз товаров, при производстве которых был нанесен вред окружающей среде или использовался детский труд.

✓ Стандарты по безопасности продуктов питания не должны быть строже, чем правила «Codex alimentarius» организации ФАО. При этом на ФАО оказывают большое влияние представители аграрных концернов и концернов, производящих продукты питания.

✓ Страны-члены ВТО составляют **списки секторов рынка в других странах, куда хотят получить доступ их концерны и которые поэтому должны быть открыты для международной торговли, и списки областей экономики, которые эти страны сами хотят открыть.** Эти списки держатся в тайне и не подлежат публичному обсуждению.<sup>121</sup>

Правительства стран-членов и администрации регионов обязаны подчиняться праву ВТО (законы ВТО выше законов государств-членов). Теперь на уровне права ВТО интересы международных корпораций

<sup>114</sup> См. Соглашение ГАТС и «Перечень специфических обязательств»

[http://www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections/foreignEconomicActivity/wto/doc20120201\\_017](http://www.economy.gov.ru/minrec/activity/sections/foreignEconomicActivity/wto/doc20120201_017)

<sup>115</sup> Исследования ФАО ООН, а также ВТО, см. Raghavan, Ch.: Remove structural imbalances favouring rich countries in agricultural trade, TWN.

<http://www.twinside.org.sg/title/twe277a.htm>

<sup>116</sup> См. например пункт «national treatment» ГАТС.

<sup>117</sup> UN Commission on human rights (2002): Liberalization of trade in services and human rights. [http://daccess-dds-](http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G02/141/14/PDF/G0214114.pdf?OpenElement)

[ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G02/141/14/PDF/G0214114.pdf?OpenElement](http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G02/141/14/PDF/G0214114.pdf?OpenElement); Sinclair, Scott (2000): GATS. How the WTOs new «services» negotiations threaten democracy. Ottawa.

<sup>118</sup> Korten David (1995): When corporations rule the world. London, стр.175.

<sup>119</sup> Felber Christian: «GATS», в: ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. WTO-GATS-TRIPS-MAI. Wien, стр. 68; Korten, David (1995): When corporations rule the world. London, стр.175.

<sup>120</sup> Стиглиц, Дж. (2007): Справедливая торговля для всех. Москва, стр.82.

<sup>121</sup> ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. WTO-GATS-TRIPS-MAI. Wien, стр.64. Списки, случайно ставшие известными общественности, можно посмотреть на [www.gatwatch.org](http://www.gatwatch.org)

стоят выше интересов населения стран-членов ВТО. При нарушении прав ВТО стране-«виновнику» грозят судебные процессы, принятие законов против этой страны и наложение денежных штрафов. Цель правил ВТО состоит в том, чтобы отнять у государств право самостоятельно регулировать свою экономику и возможность проводить реформы в интересах своего населения.<sup>122</sup> Как пишет известный экономист Самир Амин, ВТО играет по отношению ко всем странам периферии одну и ту же роль - **не допустить, чтобы колонии стали в будущем конкурентами, и для этого отнять у государств периферии право на самостоятельное законодательство**<sup>123</sup> и регулирование, касающееся деятельности в них корпораций развитых стран.

### 1.3. Суд ВТО

У ВТО есть свой Суд (Dispute Settlement Body). Независимость судей гарантируется всего лишь их собственными заявлениями о том, нет факторов, дающих повод заявить об их заинтересованности. Однако такой подход на деле не гарантирует независимость судей и экспертов. Одним примером такой предвзятости может служить случай, когда председателем на суде был, несмотря на конфликт интересов, член правления «Nestle» Артур Дункель.<sup>124</sup> Кроме этого, заседания Суда не публичны, вопросы по экологии и национальному законодательству решают «эксперты по торговле». К тому же, право ВТО – прецедентное право (судебные решения основываются на уже принятых решениях), т.е., к примеру, чем больше решений было вынесено против экологии и безопасности питания, тем больше их будет вынесено впоследствии.<sup>125</sup>

Посредством Суда ВТО может заставить **национальные правительства отменить федеральные и региональные правила и законы, касающиеся, в частности, защиты окружающей среды и социальных стандартов**, что ВТО уже делает. Некоторые правительства и концерны целенаправленно используют угрозу подать на страну в суд ВТО как оружие, чтобы заблокировать регулирование в сфере охраны окружающей среды и здравоохранения<sup>126</sup>.

Как отметил нобелевский лауреат по экономике Дж. Стиглиц, **система урегулирования споров (Суд ВТО) и де-юре, и де-факто благоприятствует развитым странам**: развивающаяся страна оказывается в невыгодном положении, требующем сложных и дорогостоящих юридических процедур.<sup>127</sup> В период между 1995г. и 2002г. ЕС, Япония и США выступили жалобщиками почти в половине (143 из 205) тяжб перед Судом ВТО. А 49 наиболее бедных стран не выдвинули за это время ни одного иска.<sup>128</sup>

При этом не обвиняющий обязан доказывать вину обвиняемого, а **обвиняемый — свою невиновность**. Что имеется в виду? Например, ЕС запрещал одно время ввоз на свою территорию ГМО, после чего США (в интересах концернов США) подали на ЕС в суд ВТО. ЕС был обязан доказать, что ГМО вредны, а не США - что ГМО безвредны. Суд ВТО приговорил ЕС к крупным штрафам. Вскоре Евросоюз сдался, разрешив ввоз ГМО, но предписав их маркировку. Теперь США борются уже против отмены маркировки товаров, содержащих ГМО.

ВТО не признает также **международно-признанное экологическое право превентивно запрещать что-то потенциально опасное** (товар, вещество, продукт): В 1989 году ЕС запретила **обработку мяса гормонами роста** и ввоз такого мяса на свою территорию, опасаясь за здоровье потребителей. В 1996г. США и Канада подали на ЕС в Суд ВТО, аргументируя свой шаг тем, что вред гормонов еще не доказан. ВТО приговорила ЕС к уплате штрафа за все годы запрета: по 117 млн. долларов США в год Соединенным Штатам и по 11 млн. канадских долларов Канаде.

Компания «Gerber» **ввозила в Гватемалу** детское питание, которое нужно было разводить водой. Однако из-за плохого качества воды, по данным ЮНИСЕФ, ежегодно умирает около 1,5 миллионов детей. Поэтому уже в 1981 году ВОЗ ООН издала «Международный кодекс по продаже продуктов, заменяющих материнское молоко», который включал в себя запрет на идеализирование искусственного детского питания и предписывал наклеивать на детское питание этикетки о преимуществах материнского молока. В 1988 году в Гватемале был принят соответствующий закон, смертность младенцев значительно снизилась, ООН одобрила путь Гватемалы как образцовый. Однако концерн «Gerber» оказал через США в ВТО давление на Гватемалу, после чего Верховный суд Гватемалы решил, что этот закон распространяется

<sup>122</sup> Rowden, R. (2001): Synthesis report: an overview of the increased coordination of the IMF, World Bank and WTO trade liberalization policies, working paper, Washington, RESULTS Educational Fund, стр. 6.

<sup>123</sup> Независимое, суверенное, в рамках и по законам государства.

<sup>124</sup> Lori Wallach; Michelle Sforza (1999): Whose Trade Organization? Corporate Globalization and the Erosion of Democracy. Washington, DC: Public Citizen.

<sup>125</sup> Knirsch, Jurgen: Streitbeilegungsverfahren in der WTO, в: ATTAC: Die geheimen Spielregeln des Welthandels. Wien.

<sup>126</sup> Wandel, Alexandra; Mittler, Daniel: die WTO im Dienste der Konzerne - Beispiele und Alternativen, в: Bello, Walden; Shiva, Vandana (2003): Die Umwelt in der Globalisierungsfalle. Hamburg, стр. 141; GATS mit Biss: Das Streitschlichtungsverfahren, в: WEED (2003): Die letzte Grenze. GATS: Die Dienstleistungsverhandlungen in der WTO. Sachstand, Probleme, Alternativen. Berlin, [www.weed-online.org](http://www.weed-online.org), стр. 29-30.

<sup>127</sup> Стиглиц, Дж. (2007): Справедливая торговля для всех. Москва, стр.81.

<sup>128</sup> Horn and Mavroidis (2003): Which WTO provisions are invoked by and against developing countries. London.

только на детское питание, произведенное в стране. А так как компания «Gerber» импортировала свои товары, продукцию этой фирмы закон не затронул.<sup>129</sup>

Корпорации добиваются изменения законодательства ВТО, чтобы **так же, как в договоре НАФТА, иметь право подавать в суд на страну напрямую, минуя государства**. Рассмотрим несколько исков перед **судом НАФТА и Судом Всемирного Банка**<sup>130</sup>:

✓ В **Боливии** после приватизации водоснабжения в департаменте Кочабамба концерном «Bechtel» цены взлетели настолько, что люди были вынуждены платить за воду около четверти своего дохода. Население взбунтовалось, и после полугодовой «войны за воду» прогнало концерн. После этого Суд Всемирного банка (International Center for the Settlement of investment disputes) приговорил Боливию к выплате «Bechtel» 25 миллионов долларов, что в три раза больше инвестиций концерна.

✓ Суд НАФТА принял решение о том, что **Мексика** должна выплатить американскому концерну «Metalclad» 17 миллионов долларов компенсации за то, что тот хотел построить рядом с заповедником свалку ядовитого мусора, а Мексика это запретила.

✓ Концерн «Ethyl» обвинил **Канаду** перед судом НАФТА в том, что она запретила на своей территории ядовитую добавку в бензин ММТ. «Ethyl» потребовал от Канады компенсации в 250 млн. долларов. В ответ Канада отозвала проект закона об охране окружающей среды.

✓ Канадская компания «Methanex» возбудила иск против США за принятие в Калифорнии экологических законов, запрещающих использование вредного для здоровья химиката, производимого компанией и потребовала компенсации в размере 970 млн. долл.

✓ Американская компания «Crompton Corporation» пригрозила потребовать от США компенсаций в 100 млн. долл. из-за запрета пестицида Линдейн, вызывающего рак груди и расстройства нервной системы.<sup>131</sup>

#### 1.4. Политика «двойных стандартов».

Профессор университета Кэмбриджа экономист Чхан Ха Джун подробно показал, что **богатые страны** в тот период, когда их экономика только развивалась, **сами использовали меры протекционизма** - например, Великобритания и США. Сегодня они заставляют развивающиеся страны отказаться от защиты своего производства: таким образом они «отбрасывают лестницу», по которой сами поднялись наверх. Новые индустриальные страны (НИС) в период развития промышленности также поддерживали и защищали свою экономику. Следовательно, утверждение, что богатые страны и НИС смогли развить свою промышленность и экономику, используя рецепты свободной торговли, — просто миф.<sup>132</sup> Напротив, неолиберальные реформы в азиатских странах привели к экономическому кризису.<sup>133</sup>

В то время как развивающиеся страны под давлением ГАТТ-ВТО понизили импортные пошлины, **сами развитые страны не открыли свои рынки для сельскохозяйственной и текстильной продукции развивающихся стран**.<sup>134</sup> Импортные пошлины в развитых странах на ввоз продовольствия из развивающихся стран продолжают оставаться высокими (некоторые более 200 или 300%). А вместо того чтобы снизить их, развитые страны даже повысили свои субсидии: так субсидии в странах ОЭСР повысились с 275 млрд. в год в период с 1986г. по 1988г. до 326 млрд. в 1999г.<sup>135</sup> Импорт текстиля из развивающихся стран в развитые был в течение долгих лет ограничен квотами, что привело к упадку своей текстильной отрасли в развивающихся странах. Развитые страны субсидируют свое сельское хозяйство, и их агроконцерны могут позволить себе с помощью демпинга разорить национальных сельхозпроизводителей в развивающихся странах и завоевать их рынки.

В июне 2003 года **77 развивающихся стран (более половины стран-членов ВТО)** выступили против навязывания им Сингапурских вопросов – **переговоров по инвестициям и либерализации рынка капитала, которые еще больше ограничивают права стран проводить свою суверенную экономическую политику**.

Развитые страны используют в отношении развивающихся более высокие тарифы, чем в отношении между собой.<sup>136</sup>

<sup>129</sup> Knirsch, Jurgen: Streitbeilegung in der WTO. Unter Anklage: Umweltschutz, Gesundheitsvorgeorge, Verbraucherschutz; IUF (2003) ВТО и мировая продовольственная система. Москва. [http://iuf.ru/pic/ready\\_wto.pdf](http://iuf.ru/pic/ready_wto.pdf)

<sup>130</sup> НАФТА - Соглашение о Североамериканской Зоне Свободной Торговли

<sup>131</sup> Knirsch, Jurgen: Streitbeilegung in der WTO. Unter Anklage: Umweltschutz, Gesundheitsvorgeorge, Verbraucherschutz; IUF (2003) ВТО и мировая продовольственная система. Москва. [http://iuf.ru/pic/ready\\_wto.pdf](http://iuf.ru/pic/ready_wto.pdf)

<sup>132</sup> Chang, Ha-Joon: What is wrong with the „official history of capitalism“? в: Fullbrook, Edward (2004): A guide to what's wrong with economics. London, стр. 279-288; Chang, Ha-Joon (2002): Kicking away the ladder – development strategy in historical perspective; Wallach, Lori: Whose trade organization?, <http://www.citizen.org/publications/release.cfm?ID=7081>; Stiglitz, Joseph (2002): Schatten der Globalisierung. Berlin, стр. 31. (Глобализация.Тревожные тенденции.Москва.)

<sup>133</sup> Burkett, Paul (2000): Development, crisis, and class struggle: learning from Japan and East Asia. New York.

<sup>134</sup> Southcentre (2010): Analysis of the Doha negotiations and the functioning of the WTO. Geneva, стр.12.

<sup>135</sup> Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD) (2000). Agricultural Policies in OECD Countries: Monitoring and Evaluation 2000. Paris: OECD Secretariat.

<sup>136</sup> Стиглиц, Джозеф (2007): Справедливая торговля для всех. Москва.

Несмотря на риторику «свободной торговли», США ввели квоты на сталь, чтобы защитить от иностранной конкуренции американские сталеплавильные концерны.

Развитые страны используют нетарифные барьеры (антидемпинговые меры, санитарные и фитосанитарные меры и экологические стандарты), чтобы закрыть свои рынки.<sup>137</sup>

### 1.5. Право сильного: политика давления и запугивания в ВТО

Во время министерской конференции ВТО в Дохе, которая состоялась через 2 месяца после нападения на «Всемирный Торговый Центр» в США, министры развитых стран заявили, что отказ развивающихся стран вести переговоры будет трактоваться как поддержка ими террористов.<sup>138</sup>

Для давления на развивающиеся страны развитые используют ряд механизмов давления:<sup>139</sup>

➤ Используется тактика, когда председатели на переговорах выбираются меньшинством (богатыми странами) и они потом продавливают свой вариант, не считаясь с развивающимися. Переговоры происходят за закрытыми дверями. Сначала решение принимается «четверкой» - США, ЕС, Канадой и Японией, а потом обсуждаются уже те постановки вопросов, которые ими выдвинуты. Иногда «главные» страны приглашают еще пару «избранных» стран, но от этого процесс демократичным не становится, так как потом для большинства стран не остается возможности существенно повлиять на решение.

➤ На страны, которые не соглашаются с выдвинутыми условиями, оказывается политическое давление и угроза экономического давления, чтобы заставить их принять соглашения.

➤ Если представитель развивающейся страны в ВТО пытается отстаивать интересы своей страны, то развитые страны оказывают давление, чтобы он был отозван: так произошло, например, с представителем Доминиканской республики Доминико Куэлло.<sup>140</sup>

➤ Осознав, что правила ВТО принесли за 15 лет разрушение для экономики своих стран, развивающиеся страны отказались принять в сентябре 2003 на переговорах в Канкуне новое соглашение – НАМА – по доступу на рынки не-аграрного сектора, заявив, что это приведет к дальнейшей деиндустриализации.<sup>141</sup> Но под давлением развитых стран развивающиеся страны сдали свои позиции, добившись только того, что принятие некоторых аспектов было отложено.

## 2. ВТО ОТНИМАЕТ У НАС ПРАВА. ВТО ОТНИМАЕТ У РОССИИ БУДУЩЕЕ.

### 2.1. ВТО – разрушение нашего сельского хозяйства и промышленности

#### 2.1.1. Что будет с сельским хозяйством?

✓ «Соглашение по сельскому хозяйству» ВТО обязывает развивающиеся страны в пункте «доступ к рынкам» **допускать импорт** (несмотря на опасность ценового демпинга и опасность для продовольственного суверенитета страны) и **сокращать пошлины на импорт**. «Либерализация» сельского хозяйства подрывает **безопасность продовольственного обеспечения** и **разоряет** миллионы крестьян по всему миру.<sup>142</sup>

✓ США и ЕС продолжают **субсидировать** сельское хозяйство в своих странах, что ведет к **перенасыщению рынков** развивающихся стран субсидированными продуктами, к **падению цен** на них и **банкротству местных производителей**.

✓ Развитые страны, требуя открыть свои рынки от других стран, **ограничивают доступ на собственные рынки** через таможенную, субсидирование и использование санитарных и фитосанитарных стандартов.<sup>143</sup>

✓ ЕС переносит большую часть своей поддержки агро-концернам с пункта «экспортные субсидии» в другие области,<sup>144</sup> которые считаются по «Соглашению по сельскому хозяйству» ВТО мало вредными или безвредными для мировой торговли. Но и такие меры поддержки позволяют **развитым странам проводить ценовой демпинг и, таким образом, нечестную конкуренцию**, при этом для стран третьего мира они очень непрозрачны. Кроме того, **возможность финансировать сельское хозяйство**

<sup>137</sup> Southcentre (2010): Analysis of the Doha negotiations and the functioning of the World Trade Organization. Geneva, стр.12, также Стиглиц (2007): Справедливая торговля для всех. Москва.

<sup>138</sup> Zoellik, R. «Countering terror with trade», Washington Post, 20 september 2001.

<sup>139</sup> Kwa, A. (2003): Power politics in the WTO. Bangkok <http://www.focusweb.org/publications/Books/power-politics-in-the-WTO.pdf> ; Jawara, F; Kwa, A. (2004): Behind the scenes at the WTO. London.

<sup>140</sup> Bullard, Nicola; Chanyapate, Chanida: “Ten years of the WTO: Subordinating development to trade, в: IFG 2005/2, <http://library.fes.de/pdf-files/id/tpg/02858.pdf>

<sup>141</sup> ACP (African, Caribbean and Pacific Countries) Ministerial Declaration of 12 July 2004.

<sup>142</sup> Mazoyer, M; Ronart, L (1997): Historie des agricultures du monde, Paris.

<sup>143</sup> Murphy, S.(2002): Ernährungssicherheit und die WTO, [www.attac.de/cancun/texte/agrar/agrartext\\_sophia\\_murphy.pdf](http://www.attac.de/cancun/texte/agrar/agrartext_sophia_murphy.pdf).

<sup>144</sup> государственные программы по исследованиям, защите растений, страхованию, образованию, инфраструктуре, продажам, экологии и программы сельского развития

через государственный бюджет есть только у богатых государств, в то время как ВТО требует отмены защитных механизмов бедных стран, как например таможенных пошлин.<sup>145</sup>

✓ МВФ, Всемирный Банк и ВТО выступают против того, чтобы у стран-должников были свои запасы продовольствия, что уже привело к голоду в Малави и Эфиопии.<sup>146</sup>

✓ Концерны уже поделили мировой рынок и их цель не делиться с другими, а завоевать еще больше. По результатам исследований FAO (организация ООН по продовольствию), в странах «третьего мира» после 1994 года вырос объем импорта сельскохозяйственной продукции, а не экспорта. По данным FAO, за последние 30 лет торговый дефицит развивающихся стран в торговле зерновыми вырос с 17 до 104 миллионов тонн. FAO видит в этом опасную тенденцию, поскольку исторически и промышленно развитые, и развивающиеся страны достигали продовольственной безопасности посредством наращивания внутреннего производства продовольствия.<sup>147</sup>

✓ Агропромышленные концерны защищают свои интересы и с помощью механизма ВТО по урегулированию разногласий - Система ВТО - системы, которая угрожает торговыми санкциями странам, устанавливающим «барьеры» против расширения контроля корпораций и увеличения их прибылей. Решение, принятое ВТО в сентябре 1997 года против схемы импорта бананов, предложенной ЕС для экспортеров из Африки, Тихоокеанского и Карибского бассейнов, показывает масштабы влияния корпораций. Жалоба против ЕС была подана Эквадором, Гватемалой, Гондурасом, Мексикой и США. Правительство США подало жалобу от имени американской ТНК Chiquita.<sup>148</sup>

✓ «Соглашение по сельскому хозяйству» ВТО сделало законным субсидирование сельского хозяйства в развитых странах и одновременно сократило возможности стран «третьего мира» выйти со своей сельскохозяйственной продукцией на мировой рынок.<sup>149</sup>

✓ Крупные агрокорпорации контролируют все мировые цепочки производства и снижают цены на сельскохозяйственное сырье и продукты питания. С 1997г. по 2001г. объединенный ценовой индекс на все сырье упал на 53% в реальном отношении. В результате этого «Организация по торговле и развитию» ООН UNCTAD заявила о том, что «ловушка низких цен на сырье стала для развивающихся стран ловушкой бедности».<sup>150</sup>

«Когда мы присоединились к ГАТТ (предшественник ВТО), большинство государственных чиновников в нашей стране, а также ВТО, утверждали, что это хорошо, так как данный шаг откроет для нас экспортные рынки и создаст новые рабочие места. До вступления в ГАТТ у нас был баланс в сельскохозяйственной торговле. Но спустя 10 лет мы начали гораздо больше импортировать товаров, чем экспортировать. Многие страны нашли способы, для того чтобы не открывать нам свои рынки».<sup>151</sup> (Р. Бернабе, «Центр сельского хозяйства», Филиппины)

### 2.1.2. Что будет с промышленностью?

#### ВТО – это деиндустриализация и остановка модернизации

Подписав договор ГАТТ, вступив в ВТО и открыв свои рынки, развивающиеся страны не только не смогли провести модернизацию, но и лишились уже существовавших отраслей. Страны с наиболее низкими зарплатами и наиболее слабыми трудовыми правами стали сборными цехами корпораций США и ЕС.

#### Почему модернизация в ВТО невозможна?

✓ «Соглашение по субсидиям» ВТО сократило или запретило субсидии для промышленности в развивающихся странах, хотя сами развитые страны использовали политику протекционизма. К примеру, в США в 1913 году импортные тарифы были 44%.<sup>152</sup>

✓ «Соглашение по инвестициям» (TRIMS) лишило государство права устанавливать национальное регулирование для инвесторов, поддерживать национальное производство и развивать свою промышленность. ТРИМС запрещает выдвигать иностранным инвесторам условия - требовать от корпораций использовать продукты, произведенные в стране и нанимать на работу население страны. ТРИМС запрещает государствам выдвигать концернам в качестве условия требования передачи технологий. ТРИМС запрещает меры по регулированию внешнего платежного баланса.

<sup>145</sup> Southcentre (2010): Analysis of the Doha negotiations and the functioning of the World Trade Organization. Geneva, стр.30; Марк, Сузанне: «ВТО и сельское хозяйство», <http://selhozrf.ru/node/950>

<sup>146</sup> Энгдаль, Уильям (2009): Семена разрушения. Санкт-Петербург, стр.258; Chossudovsky, Michel (1997): The globalisation of poverty. Impacts of IMF and World Bank reforms. Penang.

<sup>147</sup> IUF «ВТО и мировая продовольственная система» [http://iuf.ru/pic/ready\\_wto.pdf](http://iuf.ru/pic/ready_wto.pdf), стр.16-17

<sup>148</sup> IUF «ВТО и мировая продовольственная система» [http://iuf.ru/pic/ready\\_wto.pdf](http://iuf.ru/pic/ready_wto.pdf), стр.16-17

<sup>149</sup> Murphy, Sophia (2002): Ernährungssicherheit und die WTO, стр. 10.

<sup>150</sup> Greenfield, G. "The agricultural commodity price crisis: Back on the agenda?" Focus-on-trade № 100 June 2004.

<sup>151</sup> Огюстин, Эллен «Всемирный Банк и Филиппины: Стремительное падение в бездну» в Хайат, Стивен (2007): Игры экономических убийц. Москва.

<sup>152</sup> Southcentre (2010): Analysis of the Doha negotiations and the functioning of the World Trade Organization. Geneva.

По оценкам многих развивающихся стран, цель ТРИМС - **сохранить** в интересах концернов развитых стран **тот разрыв в индустриализации и технологиях**, который существует между развитыми и развивающимися странами.

Например, автомобильная отрасль: с 1995г. по 2002г. Япония, ЕС и США обратились в Суд ВТО с жалобой на 4 развивающиеся страны с потенциально большим спросом на автомобили – Бразилию, Индию, Индонезию и Филиппины - на их национальные требования к инвесторам, на субсидии, инвестиционный климат и меры по урегулированию внешнеторгового баланса. Япония, ЕС и США выступили, к примеру, против «Национальной программы развития автопрома» в Индонезии, а также против требований к иностранным автофирмам и освобождения индонезийского автопрома от налогов как на нарушение ТРИМС. Сейчас США и ЕС в рамках ВТО, в том числе НАМА, заставляют развивающиеся страны снизить свои тарифы, защищающие национальную промышленность.<sup>153</sup>

✓ **«Соглашение по правам на интеллектуальную собственность»** (TRIPS) ограничило доступ развивающихся стран к технологиям. До ТРИПС лекарства и продукты питания в развивающихся странах не попадали под патентное право.<sup>154</sup>

✓ Вторым ударом по промышленности развивающихся стран было снижение импортных тарифов на промышленные товары в рамках **НАМА (non-agricultural market access)** ВТО, от которого развивающиеся страны несут серьезные потери.<sup>155</sup>

✓ Потому что МВФ заставляет развивающиеся страны устанавливать высокие учетные ставки, намного выше, чем глобальная «ставка рынка», как отмечает, например, известный экономист Дж. Стиглиц.<sup>156</sup> А высокие проценты делают дорогими кредиты и невозможной модернизацию.

✓ Потому что страна-член ВТО обязана **либерализовать свои финансовые рынки** и не может ни потребовать от корпораций инвестировать часть прибыли в стране, ни запретить банкам использование спекулятивных деривативов, угрожающих финансовой стабильности страны. **Исследование SAPRIN** показало, что с либерализацией финансовых рынков произошла концентрация финансового капитала, а важные сектора экономики и целые группы населения не получили доступ к кредитам по разумной ставке: **малые и средние предприятия, сельские производители, а также национальные фирмы получили лишь ограниченный доступ к финансовой системе**. Из-за выросших в результате либерализации процентов по кредитам эти предприятия столкнулись с экономическими трудностями. Большое число малых предприятий обанкротилось. Кроме того, с вхождением стран в международные финансовые рынки стали выгоднее не долгосрочные, а краткосрочные инвестиции (**не в реальное производство, а на финансовых рынках**).<sup>157</sup>

✓ Потому что МВФ навязывает развивающимся странам девальвацию их национальной валюты (**«валютный демпинг»**), в результате чего становится невыгодным производить товары с высокой степенью переработки, о чем подробно писал Гиви Кипиани.<sup>158</sup>

### 2.1.3. Разорение российских предприятий грозит безработицей

#### Либерализация торговли приводит к массовой потере рабочих мест

✓ Исследование **Всемирного Банка и общественных групп SAPRIN** показало, что либерализация торговли разоряет национальное производство и приводит к безработице.<sup>159</sup>

✓ По данным **«Международной Организации Труда» (МОТ) ООН**, безработица выросла с 1990г. по 2002г. в 6 из 9 регионах мира, только в Южной Азии и ЕС она понизилась, а в США осталась на том же уровне.<sup>160</sup>

✓ **Исследование Европейской Комиссии (sustainability impact assessment)** показало, что открытие рынков в рамках Дохийского раунда переговоров ВТО приведет к потере огромного числа рабочих мест в сельскохозяйственном, промышленном секторах и секторе услуг. Для **России** и стран бывшего СНГ **Европейская комиссия** предсказывает упадок следующих секторов и потерю рабочих мест

<sup>153</sup> Bullard, Nicola: Ten years of the WTO: Subordinating development to free trade, IFG 2005/2. <http://library.fes.de/pdf-files/id/ipg/02858.pdf>

<sup>154</sup> Southcentre (2010): Analysis of the Doha negotiations and the functioning of the World Trade Organization. Geneva, стр.13.

<sup>155</sup> J Hilary, The Doha Deindustrialisation Agenda: Non-Agricultural Market Access Negotiations at the WTO, War on Want, London, 2005; Das, Lal (2008): The WTOs Doha negotiations: An assessment. Penang; Khor, Martin (2009): Analysis of the new WTO agriculture NAMA texts of 6 december 2008. TWN. Penang; Onguglo, Bonapas (2005): Development issues in the post-july package period: myth or reality? Penang; Southcentre (2010): Analysis of the Doha negotiations and the functioning of the World Trade Organization. Geneva.

<sup>156</sup> Стиглиц, Дж. (2007): Справедливая торговля для всех. Москва.

<sup>157</sup> SAPRIN/CASA (2002): The policy roots of economic crisis and poverty. A multi-country participatory assessment of structural adjustment. Washington.

<sup>158</sup> Кипиани, Гиви: «Экономическая трагедия», в: «МК» от 27.11.2009.

<sup>159</sup> SAPRIN/CASA (2002): The policy roots of economic crisis and poverty. A multi-country participatory assessment of structural adjustment. Washington [www.saprin.org](http://www.saprin.org)

<sup>160</sup> ILO (2002): Global employment trends.

в них: **производство электронного оборудования, промышленность (производственное оборудование), сахарное производство, текстильная отрасль, производство кожи и обуви.**<sup>161</sup>

✓ Подробное исследование влияния соглашений по свободной торговле на занятость и условия труда «Trading away our jobs. How free trade threatens employment around the world» показывает, что либерализация торговли привела к деиндустриализации, росту безработицы и падению зарплат. Исследование опирается на данные МОТ ООН, Европейской комиссии, профсоюзов и научных институтов<sup>162</sup>.

✓ В 2005 году перед министерской конференцией ВТО в Гонконге более **140 профсоюзов, международных федераций профсоюзов и движений** во всем мире указали на то, что соглашения ВТО по торговле и инвестициям уже **привели к массовой потере рабочих мест** и призвали остановить переговоры Дохийского Раунда: **«Остановите переговоры ВТО! Сохраните рабочие места!»** заявили они.<sup>163</sup>

✓ После этого **Международная Конфедерация Профсоюзов (ITUC)** в своем исследовании показала, что миллионам рабочих в сферах промышленности и производства грозит потерять свое рабочее место, если соглашения «Дохийского Раунда» ВТО будут приняты. Только в 9 развивающихся странах (Аргентине, Бразилии, Колумбии, Коста Рике, Индонезии, Мексике, Филиппинах, Тунисе и Уругвае) более 7,5 миллионов рабочих заняты в промышленных секторах, которые столкнулись с сокращением импортных таможенных тарифов. В Аргентине, Бразилии, Колумбии, Мексике и Уругвае Соглашения ВТО угрожают в первую очередь следующим секторам и занятым в них рабочим: **производство тканей и одежды, кожи и обуви, автомобилей и мебели.** Мексике, к примеру, грозит сокращение импортных тарифов на 54% в текстильном секторе, а также кожевенном и обувном, из-за чего под угрозой 1,2 миллиона рабочих мест. Еще 1,5 миллиона рабочих мест под угрозой из-за снижения пошлин в этих же секторах в Аргентине, Бразилии, Колумбии и Уругвае.<sup>164</sup>

Число рабочих мест, которые могли быть потеряны в результате реализации соглашений Дохи было таким огромным, что перед провалом переговоров ВТО в 2008г. федерации профсоюзов ЮАР, Бразилии, Аргентины, Мексики, Коста Рики, Филиппин и Индии выступили с заявлением о том, что переговоры ВТО об открытии секторов промышленности приведут к **«огромной потере рабочих мест в развивающихся странах (..) и мы выражаем наше возмущение теми радикальными требованиями развитых стран, которые идут вразрез с целями нашего развития, и настаиваем на том, чтобы наше правительство отклонило текст соглашения, который был предложен для переговоров».**<sup>165</sup>

Таблица ниже показывает, в каких секторах в разных регионах мира «дохийский раунд» переговоров ВТО вызовет потерю рабочих мест. Причиной потери рабочих мест будет, очевидно, упадок производства в этих областях из-за снижения импортных пошлин.

<sup>161</sup> C Kirkpatrick, C George and S Scricciu, Sustainability Impact Assessment of Proposed WTO Negotiations: Final Global Overview Trade SIA of the Doha Development Agenda, IDPM, Manchester, 2006. [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc\\_127300.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_127300.pdf)

<sup>162</sup> WEED/WIDE/War on want (2009): Trading away our jobs. How free trade threatens employment around the world. London. <http://www.waronwant.org/attachments/Trading%20Away%20Our%20Jobs.pdf>

<sup>163</sup> <http://www.globalexchange.org/resources/wto/jobs>

<sup>164</sup> J Hilary, The Doha Deindustrialisation Agenda: Non-Agricultural Market Access Negotiations at the WTO, War on Want, London, 2005.

<sup>165</sup> Statement by trade unions at the WTO mini-ministerial, Geneva, 23 July 2008.

**Table 5: Impact of the WTO Doha round on employment in developing countries**

	<b>Sectors experiencing net job losses</b>
South Africa	Textiles, leather & footwear, wood & paper products, petroleum, coal & mineral products, chemical, rubber & plastic products
East Africa	Textiles, leather & footwear, metals & metal products, motor vehicles & other transport equipment, electronic equipment, other machinery, communication, health, education & public services, recreational & other services
Rest of sub-Saharan Africa	Textiles, apparel, leather & footwear, other manufactures, metals & metal products, motor vehicles & other transport equipment, other machinery
Middle East & North Africa	Other crops, beverages & tobacco, textiles, apparel, leather & footwear
Russia & former Soviet Union	Sugar, textiles, apparel, leather & footwear, electronic equipment, other machinery
Brazil	Vegetable and fruits, other crops, textiles, leather & footwear, other manufactures, chemical, rubber & plastic products, metals & metal products, electronic equipment, other machinery
Mexico	Grains, oilseeds, textiles, apparel, leather & footwear, other manufactures
Argentina	Vegetable and fruits, other crops, textiles, apparel, leather & footwear, other manufactures, chemical, rubber & plastic products, metals & metal products, electronic equipment, other machinery
Rest of Latin America	Other crops, textiles, leather & footwear, other manufactures, chemical, rubber & plastic products, motor vehicles & other transport equipment, electronic equipment, other machinery
Central America & Caribbean	Other crops, leather & footwear, other manufactures, wood & paper products, petroleum, coal & mineral products, chemical, rubber & plastic products, metals & metal products
India	Processed foods, metals & metal products
Bangladesh	Leather and footwear
Rest of South Asia	Sugar, processed foods, wood & paper products, petroleum, coal & mineral products, chemical, rubber & plastic products, metals & metal products, motor vehicles & other transport equipment, electronic equipment, other machinery
China	Sugar
Indonesia	Other manufactures, metals & metal products, motor vehicles & other transport equipment
Vietnam	Livestock, forestry & fishery, sugar, beverages & tobacco, petroleum, coal & mineral products, motor vehicles & other transport equipment
Rest of ASEAN	Other crops, metals & metal products, motor vehicles & other transport equipment

Note: Sectors expected to suffer net job losses of more than 1%, according to the sustainability impact assessment of the Doha round commissioned by the European Commission. Source: C Kirkpatrick, C George and S Scricciu, *Sustainability Impact Assessment of Proposed WTO Negotiations: Final Global Overview Trade SIA of the Doha Development Agenda*, IDPM, 2006

## 2.2. ВТО навязывает ГМО, опасные для здоровья человека и для природы

ВТО, созданная по инициативе США и в защиту транснациональных корпораций США, квалифицирует продукты ГМО как «эквивалентные» обычным продуктам и борется за их распространение, налагая штрафы на страны, запрещающие их ввоз, и вводя запрет на маркировку ГМО-продукции. Это связано с тем, что под нажимом транснациональных корпораций и без необходимых всесторонних биохимических и токсикологических исследований самих США ГМО были признаны эквивалентными обычным продуктам.<sup>166</sup>

<sup>166</sup> Глазко, В.И.(2005) «Агрехимическая цивилизация и генетически модифицированные организмы»; Энгдаль Уильям (2009): «Семена разрушения. Тайная подоплека генетических манипуляций». СПб.

По условиям «Соглашения ВТО по техническим барьерам в торговле» (ТБТ) «производственные процессы и производственные методы» (ППМ) не принимаются во внимание. Это означает, что условия, при которых производятся товары, считаются не относящимися к делу: товары с «одинаковыми характеристиками» должны рассматриваться национальными и местными законодательствами как «эквивалентные» продукты. Это относится также и к «стандартам», включая добровольные, не имеющие юридической силы механизмы, такие как добровольное снабжение продукции этикетками. В результате, даже добровольная маркировка продукции в ВТО может рассматриваться как дискриминация продукции компаний, не участвующих в подобных программах. **В рамках ВТО Россия не имеет права на запрет ввоза генно-модифицированных продуктов, а маркировка ГМО рассматривается как дискриминация ГМО-фирм. В последние годы в России были также закрыты научные институты, исследовавшие опасность ГМО. Таким образом, нам не только навязываются ГМО, но и нас лишают права знать, что мы едим.**<sup>167</sup>

### 2.2.1. ГМО опасны для здоровья человека

Целый ряд ученых во всем мире заявил об опасности ГМО для здоровья человека и природы и призвал правительства всех стран ввести мораторий на распространение ГМО. В 2000 году было опубликовано «Заявление ученых разных стран мира об опасности генной инженерии»,<sup>168</sup> а затем и «Открытое письмо ученых» правительствам всех стран о введении моратория на распространение ГМО, которое подписали 828 ученых из 84 стран мира. («Открытое письмо» целиком приведено в приложении 1).<sup>169</sup>

Ученые разных стран, в том числе российские, пришли к выводу, что ряд получаемых и распространяемых сегодня ГМО приводит к **увеличению смертности, циррозу печени, дегенерации воспроизводящих органов, онкологии и т.д.**<sup>170</sup> Поэтому распространение в России ГМО продуктов не только противоречит федеральным программам «Предупреждение и борьба с социально значимыми заболеваниями» (онкология и т.д.) и повышения рождаемости, но и создает реальную угрозу жизни граждан России.

В России успели провести необходимые исследования. Было доказано, что негативные последствия от ГМО связаны не с самой модификацией генов, а с **несовершенством способа генной модификации.**<sup>171</sup> По мнению многих учёных во всем мире, при создании генетически модифицированных организмов были допущены серьёзные научные ошибки, которые превратила ГМО в **оружие массового поражения**, независимо от того с какими целями они создавались. Отсутствие адекватного контроля за безопасностью генетически изменённых организмов позволило распространить ГМО-культуры и ГМО-продукты по многим странам, что **привело к массовым заболеваниям, бесплодию и смерти людей, исчезновению огромного количества разных видов животных и растений.** К примеру. Джеффри Смит опубликовал исследование о гибели скота, который кормили ГМО.<sup>172</sup>

### 2.2.2. ГМО-семена разоряют фермеров. ГМО – путь в зависимость от ГМО-корпораций.

Кроме своей непосредственной опасности для здоровья пищи, содержащей ГМО, есть еще опасность ГМО-семян – это запатентованные ГМО-семена, не дающие потомства. Несмотря на то что

<sup>167</sup> IUF: «ВТО и мировая продовольственная система» [http://iuf.ru/pic/ready\\_wto.pdf](http://iuf.ru/pic/ready_wto.pdf)

<sup>168</sup> World Scientists Statement. Supplementary Information of the Hazards of Genetic Engineering Biotechnology. Third World Network. 2000.

<sup>169</sup> Open Letter from World Scientists to All Governments Concerning Genetically Modified Organisms (GMOs), 2000. <http://www.irina-ermakova.ru/content/view/542/2/>

<sup>170</sup> 1) Pusztai A. Report of Project Coordinator on data produced at the Rowett Research Institute. SOAEFD flexible Fund Project RO 818. 22 October 1998; 28. 2) Malatesta M.: Fine structural analyses of pancreatic acinar cell nuclei from mice fed on GM soybean. Eur. J. Histochem., 47, 2003, 385-388. 3) Malatesta M., Caporalony C., Gavaudan S., Rocchi M.B.L., Tiberi C., Gazzanelli G. Ultrastructural, morphometrical and immunocytochemical analysis of hepatocyte nuclei 51 from mice fed on genetically modified soybean. Cell Struct. Funct., 27, 2002, 173-180. 4) Vecchio L., Cisterna B., Malatesta M., Martin T.E., Biggiogera B. Ultrastructural analysis of testes from mice fed on genetically modified soybean. Eur. J. Histochem., 48, 2003, 449-453. 5) Ермакова И. В., Барсков И. В. Изучение физиологических и морфологических параметров у крыс и их потомства при использовании диеты, содержащей сою с трансгеном EPSPS CP4 // Современные проблемы науки и образования. Биологические науки, 2008, № 6, с. 19-20. 6) Ермакова И. В. Влияние сои с геном EPSPS CP4 на физиологическое состояние и репродуктивные функции крыс в первых двух поколениях // Современные проблемы науки и образования, 2009, № 5, с. 15-21. 7) Velimirov A, Binter C and Zentek J. (2008) Biological effects of transgenic maize NK603xMON810 fed in long term reproduction studies in mice. Report, Forschungsberichte der Sektion IV, Band 3. Institut für Ernährung, and Forschungsintitut für biologischen Landbau, Vienna, Austria, November 2008. 8) Малыгин А. Г., Ермакова И. В. Соевая диета подавляет репродуктивные функции грызунов // Современные проблемы науки и образования. Биологические науки, 2008, № 6, с. 26 9) Doerfler W. The insertion of foreign DNA into mammalian genomes and its consequences: a concept in oncogenesis. Adv Cancer Res. 1995, 66, 313-44. 10) Schubert R., Lettmann C. and Doerfler W. Ingested foreign (phage M13) DNA survives transiently in the gastrointestinal tract and enters the blood stream of mice. Molecules, Genes and Genetics 242, 1994, 495-504. 11) Schubert R., Hohlweg U., Renz D. and Doerfler W. On the fate of orally ingested foreign DNA in mice: chromosomal association and placental transmission in the fetus. Molecules, Genes and Genetics 259, 1998, 569-576 и др. Более подробно с указанием всех источников см. публикацию российского биолога И.В. Ермаковой (Ермакова, И.В. (2011): Что мы едим? Воздействие на человека ГМО и способы защиты. Москва. [http://www.irina-ermakova.ru/files/text\\_GMO\\_2izd.pdf](http://www.irina-ermakova.ru/files/text_GMO_2izd.pdf))

<sup>171</sup> Кузнецов В. В., Куликов А. М. Генетически модифицированные организмы и полученные из них продукты: реальные и потенциальные риски // Российский химический журнал, 2005, № 69 (4), с. 70-83

<sup>172</sup> Smith Jeffrey «Genetic Roulette» The Documented Health Risks of Genetically Engineered Foods. USA, Fairfield, IOWA, 320 p.

«технология Терминатор» (в ГМО-семена встроен ген, предотвращающий образование у семян ростков и нового урожая) была **запрещена ООН**, в 2005 году ГМО-компания «Дельта эн Пайн Ланд» запатентовала вместе с Министерством сельского хозяйства США свою технологию «Терминатор» в Европейском патентном бюро ЕС, а также в Канаде. Однако в Европе и по всему миру люди сопротивляются насаждению ГМО. Появление запатентованных ГМО-семян позволило перейти ГМО-компаниям к патентованию генетически **измененных семян всех культур – риса, кукурузы, сои, пшеницы и других.**<sup>173</sup> Бесплодность ГМО-семян стала причиной самоубийств около 160 000 фермеров в Индии.<sup>174</sup>

Всего за 8 лет площадь пахотных земель по всему миру, засеянных зерновыми культурами ГМО, выросла почти в 40 раз - до 167 млн. акров в 2004. Это составило 25% от всей площади пахотных земель в мире. После того как ГМО-корпорация распространяет в стране свои ГМО-семена (которые не дают потомства и привязаны к гербицидам той же компании), она требует **выплаты «лицензионных отчислений» за использование семян**, ведь они запатентованы. Так, к примеру, произошло в Аргентине, которую сначала «подсадили» на производство ГМО-соя, а спустя три года, в 1999 году, «Монсанта» потребовал от фермеров отчислений, которые были оформлены в качестве налога, взимающегося с участка обрабатываемой земли.

Опасен также и **сам гербицид «Раунд-ап», которым путем воздушного распыления обрабатывается ГМО-соя.** Дело в том, что этот гербицид убивает все растения, кроме ГМО-растений. Например, погибли все растения на огородах, граничащих с ГМО-полем. Исследование, проведенное в 2003 году в Аргентине, показало, что распыление этого гербицида погубило не только посадки соседних крестьянских хозяйств – погибали цыплята, также пострадали другие животные, особенно лошади. Люди испытывали от гербицида сильную тошноту, диарею, рвоту и повреждения кожи. Также были сообщения о родившихся около полей ГМО-соя животных с серьезными уродствами, о деформированных бананах и картофеле, в озерах стали находить мертвую рыбу.<sup>175</sup>

### 2.2.3. Опасность ГМО для природы

✓ Норвежский ученый Терье Траввик заявил о том, что опасность ГМО выше, чем химических соединений, поскольку они не распадаются, а принимаются клеткой, где могут **бесконтрольно размножаться и мутировать.**<sup>176</sup>

✓ Распространение ГМО приводит к быстрому **сокращению биоразнообразия.** Организация ООН по питанию FAO констатирует, что **в середине XXI века вымрут более 40 000 ценных видов растений**, что представляет собой серьезную угрозу для безопасности питания в мире. Сохранение высоких урожаев высокопроизводительных сортов возможно только путем постоянного скрещивания растений из тех стран, откуда они родом. Как раз это сейчас под угрозой из-за вымирания видов.<sup>177</sup>

✓ ГМО опасны для важных для биосферы полезных бактерий. ГМО заражают через пыльцу другие не-ГМО растения - генетическое загрязнение.<sup>178</sup>

✓ Применение ГМО увеличило объем применения гербицидов и пестицидов.<sup>179</sup>

✓ Крупные агрокорпорации, используя генную инженерию, рекламирует путь уничтожения «сорняков»: в результате - гербициды уничтожают важные лечебные и другие травы.

✓ Использование генной технологии в сельском хозяйстве становится только тогда прибыльным, когда по всему миру можно продавать стандартизованный продукт. Необходимым условием для этого является **распространение ГМО на огромных площадях земли.** При этом проблема в том, что **ГМО-растения быстро распространяются в пространстве и заражают другие виды, они игнорируют принципы и ритмы природы и их высадка приносит с собой опасность разрушения целых экосистем.**

### Здоровье наших детей

Постепенно ситуация на мировом рынке сельхозпродукции меняется. В последние годы все больше стран стали отказываться от использования ГМО. А в ряде стран (Греции, Швейцарии и Польше) был введен государственный мораторий на выращивание ГМО-культур. **Сегодня в мире 1300 «свободных от ГМО зон» в 35 странах мира, среди которых многие европейские страны** Все это вынудило производителей ГМО – крупные транснациональные корпорации, такие как «Монсанта» (США),

<sup>173</sup> Энгдаль, Уильям (2009): Семена разрушения. Санкт-Петербург.

<sup>174</sup> Shiva V., Jalees K. Seeds of suicide. The ecological and human costs of seed monopolies and globalization of agriculture. Navdanya, 2006. 298p.

<sup>175</sup> Энгдаль, Уильям (2009): Семена разрушения: Тайная подоплека генетических манипуляций. СПб, глава 9;

<sup>176</sup> Энгдаль, Уильям: «Аргентина как первый подопытный кролик революции ГМО», <http://www.warandpeace.ru/ru/exclusive/view/35605/>

<sup>177</sup> [http://www.genok.com/terje\\_traavik](http://www.genok.com/terje_traavik)

<sup>177</sup> Марк, Сузанне: ВТО и сельское хозяйство: для жизни или прибыли? <http://selhozrf.ru/node/950>

<sup>178</sup> Quist, David and Ignacio Chapela (2001). "Transgenic DNA Introgressed into Traditional Maize Landraces in Oaxaca, Mexico," *Nature* vol. 414, pp. 541-543.

<sup>179</sup> Энгдаль, Уильям (2009): Семена разрушения: Тайная подоплека генетических манипуляций. СПб;

Friends of the Earth: who benefits from GM Crops? 2008: The rise in pesticide use,

<http://www.foei.org/en/resources/publications/pdfs/2008/gmcrops2008full.pdf/view>

«Синджента» (Швейцария) и «Байер» (Германия) все с большей настойчивостью и активностью искать пути на рынки стран Восточной Европы и, особенно, России. ВТО продвигает интересы этих ГМО-корпораций.<sup>180</sup>

Сейчас против нас идет тихая война. Из-за краткосрочных интересов получения прибыли американские ГМО агрокорпорации не считаются с заявлениями ученых об опасности ГМО. **И наша обязанность защитить здоровье своих детей и природу!**<sup>181</sup>

### **МЫ ДОЛЖНЫ ОТСТОЯТЬ СВОЕ ПРАВО ЖИТЬ БЕЗ ГМО, НО В ВТО ЭТО НЕВОЗМОЖНО:**

**Напомним**, США и ВТО рассматривают генетически измененное и неизменное продовольствие как **эквивалентные продукты**: поэтому первые не требуют никакой специальной проверки на безопасность, особых исследований или этикеток, чтобы попасть на прилавки.

В результате, **попытки правительств Шри-Ланки и Боливии** ввести законы, запрещающие ГМО, натолкнулись на угрозу правительства США оспорить эти действия через ВТО. В январе 2001 года Боливия ввела **годовой запрет** на все пищевые и сельскохозяйственные продукты, произведенные из **ГМО-культур**, однако нажим со стороны аргентинского правительства,<sup>182</sup> а также агропищевых и биотехнологических корпораций привел к **отмене этого закона**. В августе 2001 года в ответ на давление со стороны экологических групп, организаций мелких фермеров и сельскохозяйственных рабочих правительство Боливии объявило о том, что запрет будет преобразован в Верховное Постановление и получит статус постоянно действующего закона. **Но угроза правительств США и Аргентины возбудить против Боливии процесс перед Судом ВТО** заставила правительство отменить запрет. Боливийская миссия в ВТО в Женеве проинформировала свое правительство о том, что угрозы Аргентины и США были «обоснованы правилами ВТО». Аргентина является вторым после США экспортером ГМО-сои и активно использует токсичный пестицид «Roundup»,<sup>183</sup> производимый компанией «Monsanto».

В мае 2001 года правительство **Шри-Ланки ввело запрет на импорт 21 категории генетически модифицированных продовольственных товаров**, включая сою, соевое молоко, соевый соус и соевую муку, помидоры и томатосодержащие продукты, а также кукурузную муку. Одновременно с этим правительство объявило, что запрет будет реализован на основании поправок к «Закону о продовольствии», которые должны были вступить в силу в сентябре того же года. Согласно этому запрету вводилась **обязательная сертификация** всего импортируемого продовольствия на предмет отсутствия ГМО. В ответ правительства США и Австралии предупредили правительство Шри-Ланки о том, что **опротестуют этот запрет в ВТО**. Правительство США указало, что **против Шри-Ланки могут быть применены санкции, которые обойдутся стране в 190 миллионов американских долларов, если новый закон начнет действовать**. ВТО предупредила, что запрет будет рассматриваться как несправедливый барьер в торговле. В результате запрет был приостановлен.

Уже через шесть недель после своего вступления в **ВТО Китай столкнулся с угрозой возможного судебного разбирательства в ВТО по поводу маркировки генетически модифицированной продукции**. Правительство США пригрозило подать в Суд ВТО официальную жалобу на новые китайские правила импорта ГМО-продовольствия. Несмотря на то, что эти правила предназначены для защиты здоровья людей и окружающей среды, американское правительство расценивает их как **«несправедливый барьер в торговле»**.<sup>184</sup>

### **2.3. Понижение стандартов безопасности питания с вступлением в ВТО**

➤ В качестве условия вступления в ВТО на Россию было оказано давление, чтобы **отказаться от ключевых элементов системы контроля качества и безопасности ввозимого продовольственного сырья и продуктов питания**. И **стандарты безопасности питания были понижены**: теперь импортер, который ввез некачественную и опасную для здоровья продукцию, не будет сразу лишаться разрешения на импорт – для этого теперь нужны многократные нарушения в области ветеринарии. Переговорщики ВТО пытались также подорвать в России **систему ветеринарных сертификатов**. Система ветеринарных сертификатов более надежная, так как выдается на каждую партию товара. Вместо этого ВТО и импортеры хотят заменить ветеринарные сертификаты на импортное разрешение, которое разрешает импортеру в течение года бесконтрольно ввозить продукты. **ВТО заявило, что Россия не имеет право устанавливать**

<sup>180</sup> Доклады экологической организации Friends of the Earth: Who benefits from GM- crops. <http://www.foei.org/en/resources/publications/pdfs/2011/who-benefits-from-gm-crops>

<sup>181</sup> Копейкина, В.Б. (2007): Зоны, свободные от ГМО. Москва; Копейкина, В.Б. (2008): Зоны, свободные от ГМО. Опыт России. Москва.

<sup>182</sup> США навязали Аргентине ГМО. Энгдаль, Уильям: «Аргентина как первый подопытный кролик революции ГМО», <http://www.warandpeace.ru/ru/exclusive/view/35605/>

<sup>183</sup> Engdahl, William: «GMO catastrophe in USA – a lesson for world», [www.engdahl.oilgeopolitics.net/GMO/GMO\\_crop/gmo\\_crop.html](http://www.engdahl.oilgeopolitics.net/GMO/GMO_crop/gmo_crop.html)

<sup>184</sup> IUF: «ВТО и мировая продовольственная система» [http://iuf.ru/pic/ready\\_wto.pdf](http://iuf.ru/pic/ready_wto.pdf)

**собственные требования к качеству и безопасности продукции** и что российские сертификаты – это дискриминация иностранных импортеров. ВТО поставило под сомнение установленный в России порядок проведения лабораторных проверок во время ветеринарного контроля. Если Россия вступит в ВТО, то расшатывание системы контроля качества и безопасности питания будет продолжаться и дальше. Если мы войдем в ВТО, ВТО заставит нас понизить эти стандарты.<sup>185</sup>

➤ **ВТО не разрешает запрет ГМО, не разрешает запрет импорта мяса с гормонами роста.**

➤ **ВТО не признает узаконенное ООН право государств** пользоваться принципом превентивности – **запрещать что-то потенциально опасное.** Суд ВТО – это механизм слома национального законодательства, защищающего безопасность питания. И, вступив в ВТО, мы не сможем как суверенное государство заявить «Здоровье нашего населения для нас важнее!» - импортеры через свои страны и Суд ВТО «убедят» нас миллионными штрафами, что им важнее прибыль.

➤ По правилам ВТО национальное и местное законодательство должно быть «гармонизировано», приведено в соответствие с международными нормами. И хотя предполагается, что эти международные нормы будут служить основой для национальных законодательств, **любые местные законы, идущие дальше этих международных норм, объявляются барьерами, несправедливо препятствующими торговле.** Поскольку разработка новых международных норм внутри ВТО определяется частным бизнесом, возникает неизбежная **«понижающая гармонизация».**

➤ Примером такой понижающей гармонизации является **«Соглашение ВТО по применению санитарных и фитосанитарных норм» (SPS)** — набор правил и обязательств для реализации международных процедур санитарно-гигиенического контроля импортируемой продукции. Уже сам факт включения инспектирования продовольственного импорта и мер по обеспечению безопасности ввозимых продовольственных продуктов в соглашения ВТО означает, что они рассматриваются как потенциальные барьеры для продвижения интересов агробизнеса. Министр сельского хозяйства США выбрала процедуры **санитарно-гигиенической инспекции и проверки безопасности продовольственных продуктов** в качестве мишени, рассматривая их как **барьеры для торговли.** Соглашение SPS является инструментом для устранения как раз этих «барьеров».

Вот один пример снижения стандартов безопасности питания в ГМО: в октябре 1998 года ВТО вынесла решение в пользу США в споре с Японией по поводу действующих в **Японии процедур санитарной инспекции и карантина** для ввозимых в страну сельскохозяйственных продуктов, особенно фруктов. Было сделано заключение, что эти процедуры являлись **нарушением «Соглашения по применению санитарных и фитосанитарных норм»**, несмотря на тот факт, что защита выращиваемых местными фермерами фруктовых культур от ввозимых извне болезней и вредных насекомых является важным вопросом, связанным с правами этих фермеров. Правительство США подало жалобу в ВТО и выиграло дело, действуя во имя интересов американского агробизнеса, стремящегося получить больший доступ на японский рынок. В результате в Японии **были пересмотрены меры по проверке импортируемых продовольственных товаров в сторону понижения существовавших санитарно-гигиенических норм.** Понижение было в рамках приведения их в соответствие с требованиями ВТО.

➤ Эта **«понижающая гармонизация»** национальных санитарно-гигиенических норм и мер обеспечения безопасности импортируемых продуктов питания по условиям «Соглашения SPS» происходит систематически в период, когда кризисы безопасности продуктов питания становятся все более частым и масштабным явлением. **Распространение коровьего губчатого энцефалита («коровье бешенство»), учащение случаев заражения продуктов питания сальмонеллой, кишечной палочкой и токсическими веществами** — вот лишь несколько примеров серьезных угроз жизни и здоровью, с которыми сталкиваются фермеры, работники сельского хозяйства и пищевой промышленности и потребители за последние годы. Эти кризисы подчеркивают – в противовес политике ВТО - острую потребность **в более жестких и эффективных мерах санитарного контроля и обеспечения безопасности пищевой и сельскохозяйственной продукции.** И в этой ситуации **ВТО ведет нас в противоположном направлении, понижая нормы и объявляя жесткие санитарно-гигиенические меры незаконными.** Корпорации во время этих кризисов ставили прибыль выше общественного здоровья, в отсутствие государственного регулирования доверять им нельзя. Но с помощью ВТО они как раз и стремятся освободиться от государственного регулирования.

➤ **Международные нормы,** лежащие в основе «Соглашения по применению санитарных и фитосанитарных норм», за соблюдением которого так рьяно следит **ВТО, опираются на стандарты, разработанные Комиссией Codex Alimentarius,** дочерней организацией FAO и Всемирной организации

<sup>185</sup> «ВТО и российская система санитарно-ветеринарного контроля качества рыбопродукции», в: Подкомиссия по рыбному хозяйству и аквакультуре Комиссии РСПП по агропромышленному комплексу (2012): «Доклад о санитарно-ветеринарной защите России после вступления в ВТО». Москва.

здравоохранения (ВОЗ) по разработке международных продовольственных стандартов, состоящей из представителей правительств и официальных советников из частного бизнеса. **Комиссия «Codex Alimentarius» находится под сильным влиянием крупных продовольственных и агрохимических корпораций.** Американские агропищевые корпорации принимают участие в заседаниях этой Комиссии и определяют позицию, которую занимают представители правительств. **Транснациональная компания «Monsanto», например, имеет в «Codex Alimentarius» огромное влияние.** В результате прямого влияния концернов на работу Комиссии «Codex Alimentarius» разрабатываемые **стандарты весьма слабы и допускают использование вредных химикатов, запрещенных во многих странах.** Например, «Codex Alimentarius» допускает остаточное содержание ДДТ в молоке, мясе и зерновых и разрешает использование ряда вредных для здоровья пестицидов, которые запрещены многими правительствами и классифицируются ВОЗ как крайне опасные. Новые международные стандарты ВТО по агрохимикатам — их планка ниже существующих стандартов многих стран — также основаны на стандартах «Codex Alimentarius».

К примеру, США выиграли в ВТО дело против запрета, введенного ЕС на импорт говядины, в производстве которой использовались гормоны, **несмотря на обширную научную информацию, свидетельствующую о потенциально вредном воздействии на здоровье человека остаточных гормонов роста в говядине.** Причиной такого решения Суда ВТО является то, что решение ВТО опирается на стандарты «Codex Alimentarius», а фигурирующие в деле гормоны роста производятся компанией «Monsanto».

➤ Эта проблема не ограничивается только безопасностью пищевых продуктов, она также касается и **гигиены и безопасности труда рабочих, производящих эти продукты.** Стандарты «Codex Alimentarius» в отношении безопасности продуктов питания **снижают национальные стандарты, ограничивающие или запрещающие использование вредных химикатов.**<sup>186</sup>

## 2.4. Соглашение ГАТС – отказ от модели социального государства

### 2.4.1. Соглашение ГАТС предусматривает приватизацию общественных благ.

➤ Основной принцип ГАТС – **непрерывная либерализация**, т.е. доступ иностранных фирм на рынок с предшествующей приватизацией секторов, входящих в ГАТС.

➤ ГАТС требует в том числе «открыть рынки» **образования, здравоохранения, транспорта, водоснабжения, культуры, ЖКХ.** Это ведет к коммерциализации общественных благ и разрушению модели социального государства.

➤ ГАТС позволяет нанимать на работу в России работников из стран с более низкой зарплатой и оплачивать их не в соответствии с уровнем зарплат и тарифными соглашениями в России, а ниже. Это – **социальный демпинг и это подрывает все трудовые права и права профсоюзов, социальную защищенность** и будет способствовать росту бедности и национальных и социальных конфликтов.

➤ Один из пунктов ГАТС – энергетика, **добыча полезных ископаемых**, это означает в будущем **снятие ограничений на переход под контроль иностранных корпораций газа и нефти.**<sup>187</sup>

- Пока сектора частично защищены в «**Перечне специфических обязательств**» России, но это мнимая защита! Этот документ служит не условием вступления России в ВТО, а **документом для дальнейших переговоров.** Согласно правилам ГАТС, цель ГАТС - снятие защиты и ограничений, поэтому, если Россия вступит в ВТО (а автоматически и в ГАТС), отказ от ограничений станет просто вопросом времени. Потому что принцип ГАТС – непрерывная либерализация в рамках переговоров.

- Кто не открывает свои сектора для доступа иностранных фирм, столкнется с торговыми санкциями и штрафами, от этой страны требуют пойти на уступки по другим пунктам или либерализовать другой сектор. **Еще не поздно передумать и остановить вступление в ВТО.**

Примером того, что государственные ограничения в «**Перечне специфических обязательств**» России по ГАТС ВТО прописаны только для того, чтобы их снять в рамках дальнейших переговоров, могут служить запросы-требования (requests) ЕС к другим странам в рамках переговоров ГАТС. В 2000 году общественности стали доступны запросы ЕС к другим странам. Такие запросы обычно не публикуются, имеют ограниченный доступ, и страны-члены ВТО обязуются не разглашать требования к ним других стран. С этими запросами можно ознакомиться на сайте [www.gatswatch.org](http://www.gatswatch.org). Большинство стран, к которым

<sup>186</sup> ИУФ: «ВТО и мировая продовольственная система» [http://iuf.ru/pic/ready\\_wto.pdf](http://iuf.ru/pic/ready_wto.pdf)

<sup>187</sup> [http://www.wto.org/english/tratop\\_e/serv\\_e/energy\\_e/energy\\_e.htm](http://www.wto.org/english/tratop_e/serv_e/energy_e/energy_e.htm)

ЕС направил свои запросы, развивающиеся, в том числе очень бедные страны (94 из 109). От 72 из 109 стран ЕС потребовал **либерализации систем водоснабжения**. Причем, в самом ЕС водоснабжение находится в основном в собственности государства, и население борется против его приватизации, и сегодня крупные концерны в области водоснабжения, как RWE и EON, стремятся превратить воду в товар в других странах. Кроме воды, ЕС требует допустить свои компании в разработку, добычу, транспортировку и продажу **полезных ископаемых**. Также ЕС потребовал либерализации финансовых рынков. К примеру, от Малайзии ЕС потребовал снять **ограничения на торговлю национальной валютой**, которое является одной из самых важных мер против спекуляций и финансового кризиса. От Таиланда ЕС требует отменить закон, запрещающий доступ на рынок **банков, зарегистрированных в оффшорах**. От Кореи ЕС потребовал снять ограничения по приобретению иностранцами **акций корейских предприятий, а также земли**.

Переговоры по ГАТС происходят сначала на двусторонней основе – т.е. требования к России будут выдвигать отдельные страны. И на страну оказывается давление снять регулирование и защиту указанных отраслей. После этого «предложения» России по открытию этих секторов Россия должна предоставить всем странам.

#### 2.4.2. Какие же сектора входят в ГАТС ВТО?

Для иностранной конкуренции должны быть открыты следующие сектора:

1. **Деловые услуги:** врачи, ветеринары, адвокаты, налоговые консультанты, архитекторы, инженеры, юристы, компьютерные услуги, базы данных, исследования и разработки, услуги в области недвижимости, например, маклеры, ремонт и уборка помещений, лизинг транспорта, судов, производственного оборудования, реклама, ремонт, типографии, экономические консультации и другое.
2. **Услуги в сфере коммуникаций:** почта, курьерская доставка, телефон, электронная почта, передача данных, телекс, телевидение, радио, производство фильмов, видео, музыки и другое.
3. **Строительство и монтаж:** все виды строительства.
4. **Торговля:** оптовая и розничная торговля, франшиза и другое.
5. **Образование:** детские сады, школьное образование, высшее и профессиональное образование, дополнительное образование и другое.
6. **Услуги в сфере экологии:** водоснабжение и канализация, мусор, санитария и др.
7. **Финансовые услуги:** все типы страхования (жизни, от несчастных случаев, медицинское и т.д.), банковские и финансовые услуги, в том числе деривативы и т.д.
8. **Медицинские и социальные услуги:** больницы, другие услуги в здравоохранении и социальные услуги,
9. **Туризм:** гостиницы и рестораны, турагентства, гиды и т.д.
10. **Отдых, культура и спорт:** театры, цирки, сектор досуга, новостные агентства, библиотеки, архивы, музеи, другие культурные услуги и другое.
11. **Транспортные услуги:** морское и речное судоходство, авиаперевозки, космические полеты, железные дороги, система дорог, нефтяные трубы и другое.
12. **Энергетика** (пока переговоры проходят в основном на двусторонней основе, но открытие этого сектора планируется навязать всем странам): добыча и транспортировка полезных ископаемых.<sup>188</sup>
13. **Другие** не перечисленные услуги.

Мы видим, что наряду с привычными секторами услуг, как туризм, строительство, деловые услуги и пр., в соглашение **ГАТС ВТО** вошли такие сектора как образование, здравоохранение, водоснабжение, энергетика, транспорт и культура - т.е. общественные блага.

**Общественные блага** (public goods: образование, здравоохранение, энергетика, водоснабжение, транспорт, пенсионная система, культура и др.) всегда оказывались государством и их целью было удовлетворение потребностей населения, они рассматривались как право граждан, а не товар на рынке. Общественные блага – это часть социального государства. Соответственно их финансирование основывается на принципе себестоимости (в цену включено покрытие расходов, но не включена прибыль) и в их финансировании участвует государство. Такая модель существовала после второй мировой войны как в Европе в рамках «социальной» рыночной экономики, так и в СССР и странах восточного блока. Но, начиная с 70-х годов, корпорации пытаются навязать во всем мире модель неолиберального капитализма, где государство должно отказаться от финансирования общественных

<sup>188</sup> [http://www.wto.org/english/tratop\\_e/serv\\_e/energy\\_e/energy\\_e.htm](http://www.wto.org/english/tratop_e/serv_e/energy_e/energy_e.htm)

благ и эти сектора должны быть открыты для прибыли.

Но логика общественных благ и прибыли противоречат друг другу: частная компания стремится увеличить прибыль и выплатить акционерам более высокие дивиденды, понизив расходы и увеличив цены, поэтому передача общественных благ в частные руки приводит во всем мире к **росту цен** на общественные блага. В результате **падают доходы населения**, т.к. все эти блага – жизненно необходимы – от них нельзя отказаться! Таким образом, приватизация общественных благ увеличивает пропасть между богатыми и бедными и способствует росту бедности. Наиболее бедную **часть населения высокие цены вынуждают отказаться от использования общественных благ**, как это и произошло, к примеру, на Филиппинах, где бедные не могут получить медицинскую помощь из-за роста цен на лечение, а врачи эмигрируют в США, и в ЮАР, где тысячи людей были отключены от водоснабжения и электричества, потому что не могут его оплачивать. Последствия приватизации в других странах показали, что из-за логики максимизации прибыли и сокращения расходов была **уволена часть работников этих секторов и были сокращены трудовые права, ухудшилось качество услуг, а также не проводились необходимые инвестиции по содержанию и ремонту инфраструктуры**, что привело к катастрофическим последствиям: к примеру, в Великобритании на приватизированной железной дороге из-за экономии на ремонте путей и системе безопасности произошла серия трагедий, в которых погибли люди, а в городе Берген в Норвегии **из-за экономии расходов на очистку воду разразился лямблиоз**. (Подробнее см. Приложение 5 «К чему ведет приватизация общественных благ. Мировой опыт».)

### 2.4.3. Каковы правила ГАТС?

✓ **Принцип непрерывной либерализации** (статья XIX): обязательство вести новые переговоры и открывать новые области для иностранной конкуренции. Это значит, что:

1) ГАТС – это **движение в одну сторону** – открытия доступа на новые «рынки» и их завоевания крупными корпорациями и отказа государства от финансирования общественных благ, повышения цен на них, их приватизации.

2) Те ограничения, которые страны, вступающие в ВТО, озвучивают в «Перечне специфических обязательств» при вступлении в ВТО – это **не условия** вступления, а **временные ограничения, которые будут сниматься одно за другим в рамках переговоров**.<sup>189</sup> Россия тоже опубликовала такой «Перечень специфических обязательств», где указаны некоторые ограничения для либерализации, но – это НЕ УСЛОВИЯ вхождения, а документ, который будет служить на будущих переговорах для того, чтобы отказываться от этих ограничений. Во время переговоров каждая страна составляет свой документ «offer» (предложение), в котором излагает, какие сектора она готова открыть. Каждая страна составляет также требования к другим странам снять какие-то ограничения и открыть какие-то области («requests»). В результате – **вопрос о будущем общественных благ становится просто вопросом торга между странами, а не вопросом, который решает население стран, которое эти сектора – образование, здравоохранение, ЖКХ, транспорт и т. д. напрямую касаются**. Это подробно показывает канадский специалист по торговой политике Скотт Синклэр, работавший в качестве эксперта в ряде провинций Канады и опубликовавший исследование, показывающее, как работают эти механизмы – «GATS. How the WTOs new «services» negotiations threaten democracy»/«ГАТС. Как новые переговоры ВТО по «услугам» угрожают демократии».<sup>190</sup>

✓ **Режим наибольшего благоприятствования** (статья II): сектор открывается для всех стран,

✓ **Свободный доступ на рынок** (статья XVI): нельзя вводить ограничение участия иностранного капитала, к примеру – в собственности.

✓ **Равные права национальных и иностранных фирм (national treatment)** (статья XVII): Иностранные фирмы на российском рынке могут участвовать в тендерах на госзаказы, а также могут потребовать получать те же налоговые льготы и государственные субсидии, как и российские компании. Требование предоставления тех же субсидий – это, по сути, требование от государства отказаться от финансирования общественных благ, потому что государство не сможет, к примеру, финансировать российские государственные и филиалы иностранных частных больниц в России. Итак, эта статья ГАТС заставляет страны приватизировать общественные блага.

✓ Иногда ВТО заявляет о том, что она не требует приватизации общественных благ и ссылается на статью 1.3 ГАТС, где прописано, что не подлежат либерализации услуги, предоставляемые государством. Но тут же уточняется, что **сюда относятся услуги, которые предоставляются не на коммерческой основе и не на основах конкуренции**. Но:

<sup>189</sup> [http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/foreignEconomicActivity/wto/doc20120201\\_017](http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/foreignEconomicActivity/wto/doc20120201_017)

<sup>190</sup> Sinclair, Scott (2000): GATS. How the WTOs new «services» negotiations threaten democracy. Ottawa.

- Во-первых, как отмечают ООН и другие ученые, в любых общественных секторах уже есть какая-то плата и частные фирмы, поэтому ни здравоохранение, ни образование, ни другой общественный сектор не защищены от приватизации.<sup>191</sup>

- Во-вторых, ЕС уже потребовал от других стран в рамках переговоров по ГАТС либерализовать, к примеру, водоснабжение и энергетику, а США от других стран – образование. Напомним, требования ЕС стали в 2003 году известны общественности и были опубликованы Gatswatch и Polaris Institut.<sup>192</sup>

✓ По статье XXI ГАТС отказаться от либерализации какого-то сектора можно только через 3 года при условии выплаты **компенсации инвесторам** за настоящие и будущие потери. Вариант компенсации – открытие другой области. Инвестор или торговый партнер может также обратиться в Суд ВТО, тогда страна должна платить штрафы, также штрафы могут быть применены и к другой области («cross retaliation»). Представитель **Комиссии ООН по правам человека** Мэри Робинсон заявила о том, что приватизация общественных благ несет в себе опасность того, что **бедное население лишится к ним доступа**, и призвала ВТО разрешить странам отказываться от своих обещаний по ГАТС, руководствуясь обязанностью государства гарантировать доступ населения к общественным благам.<sup>193</sup>

✓ Экологические, трудовые права и права потребителей в стране могут быть рассмотрены как нарушение прав инвесторов и другие страны могут потребовать изменить законы страны или обратиться в Суд ВТО. Меморандум ВТО от 19 марта 2001г. постановляет, что **национальные законы и регулирование стран можно отменить**, если ВТО посчитает их «более обременительными, чем необходимо». Это означает, что ВТО будет пересматривать уже принятые законы! При этом в суде ВТО, согласно этому меморандуму, нужно отклонять «контраргументы, указывающие на гарантирование общественного блага», вместо этого на первом месте должен стоять принцип эффективности.<sup>194</sup>

✓ Статья VI ГАТС предусматривает «**внутригосударственное регулирование**». Пункт 4 статьи VI ГАТС предусматривает «**проверку необходимости**» для **национальных законов**. Это значит, что «Комиссия ГАТС по урегулированию споров» обладает правом вето на решения любого парламента или любого правительственного органа любой страны. Она решает, является ли тот или иной закон или правило «более обременительными, чем необходимо». Что «необходимо», тоже решает Комиссия ГАТС, а не парламент страны.<sup>195</sup> Каждое национальное постановление, касающееся защиты природы, должно в соответствии с ГАТС ВТО, пройти тест на «необходимость». Таким образом, задача «Комиссии по урегулированию споров при ВТО» — гарантировать, «*чтобы правительства мира руководствовались не тем, что хорошо для их населения, а чтобы законы были как можно выгоднее для иностранных инвесторов и торговых корпораций*».<sup>196</sup> **Право же людей на бесплатное лечение и образование и другие блага при этом не важны!** Субъекты права здесь - не люди, население, граждане, а - юридические лица, фирмы, корпорации. ВТО принуждает государства, входящие в нее, снижать финансирование общественного сектора (детские сады, школы, университеты, больницы, дома престарелых, библиотеки, музеи, системы водоснабжения, транспортные государственные предприятия, пенсионную систему, энергосистемы и сферу здравоохранения, почту и сферу телекоммуникаций).

✓ «Прозрачность» – страны должны один раз в год информировать ВТО о принятии новых или изменении старых законов (статья III). **Этот пункт упрощает подачу жалобы на закон страны в Суд ВТО**. Получается, что прозрачны государства перед корпорациями, однако совсем непрозрачны ни сами переговоры, общественность до последнего момента не знает, какие сектора от нее требуют открыть другие страны и какие требует открыть она от других стран. Совершенно нелегитимны и недемократичны также ни «проверка законов на необходимость», ни судебные процессы в ВТО.<sup>197</sup>

✓ Способы поставки услуг:

<sup>191</sup> UN Commission on human rights (2002): Liberalization of trade in services and human rights. <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G02/141/14/PDF/G0214114.pdf?OpenElement>

<sup>192</sup> [www.gatswatch.org](http://www.gatswatch.org)

<sup>193</sup> Комиссия ООН по правам человека: «Liberalization of trade in services and human rights».

[http://www.unhcr.ch/huridocda/huridoca.nsf/\(Symbol\)/E.CN.4.Sub.2.2002.9.En?Opendocument](http://www.unhcr.ch/huridocda/huridoca.nsf/(Symbol)/E.CN.4.Sub.2.2002.9.En?Opendocument)

<sup>194</sup> WTO Secretariat (2003): «Necessity tests» in the WTO. <http://ictsd.org/downloads/2008/04/necessity.pdf>; WTO Secretariat (19 march 2001): Application of the necessity test: Issues for consideration. <http://www.ratical.org/co-globalize/gatsdocs.pdf>

<sup>195</sup> Palast, Greg (2003): Shame on You! München, стр. 188; о проверке национальных законов на «необходимость», в: WEED (2003): Die letzte Grenze. GATS: Die Dienstleistungsverhandlungen in der WTO. Berlin, [www.weed-online.org](http://www.weed-online.org), стр. 27-29; Felber, Christian: GATS, в: ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. WTO-GATS-TRIPS-MAI. Wien, стр.67; Milborn, Corinna: Zehn Thesen, warum die WTO zur Umweltzerstörung beiträgt, в: ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. Wien, стр.123.

<sup>196</sup> Palast, Greg (2003): Shame on You! Die Wahrheit über Macht und Korruption in westlichen Demokratien. München, стр. 188.

<sup>197</sup> Keet, Dot: The legal and lived realities of the WTOs GATS; WEED (2004): Öffentliche Dienstleistungen unter Privatisierungsdruck. Berlin; SAPRIN/CASA (2002): The policy roots of economic crisis and poverty. A multi-country participatory assessment of structural adjustment. Washington; Reimon, Michel (2003): Schwarzbuch Privatisierung. Wasser, Schulen, Krankenhäuser – Was opfern wir dem freien Markt? Wien; «Failed experiments in the UK and the US» в: Palast, Greg (2003): Democracy and regulation. How the public can govern essential service. London; WEED (2003): GATS. Die Dienstleistungsverhandlungen in der WTO. Berlin; Felber, Starlitz: GATS. Das Dienstleistungsabkommen der WTO, в: ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. WTO-GATS-TRIPS-MAI. Wien; Brunnengraber, Achim (2003): Globale öffentliche Güter unter Privatisierungsdruck. Münster; Shiva, V. (2002): Corporate hijack of water. How World Bank, IMF and GATS-WTO rules are forcing water privatization. New Delhi; Citizen (2004): Will the World Bank back down? Water privatization in a climate off global protest; [www.wto.org](http://www.wto.org); [www.gatswatch.org](http://www.gatswatch.org)

- 1) Трансграничная поставка.
- 2) Потребление за рубежом.
- 3) Коммерческое присутствие (представительство, филиал).
- 4) Присутствие физических лиц (временный ввоз в страну работников из других стран).

**ООН предупреждает, что ГАТС лишит широкие слои населения доступа к элементарным общественным благам!** «Комиссия ООН по правам человека» заявила о том, что «Соглашение ГАТС» входит в противоречие с правами человека – на образование, лечение, воду и пр. Доклад ООН отмечает, что 144 страны-члена ВТО ратифицировали хотя бы одну конвенцию ООН по правам человека. А 112 стран-членов ВТО ратифицировали «Международную Конвенцию по экономическим, социальным и культурным правам», поэтому эти права должны найти *универсальное применение* – у всех должен быть доступ к этим правам, вне зависимости от того, есть ли у человека на это деньги.<sup>198</sup>

Основная опасность ГАТС ВТО в том, что ГАТС переводит общественные блага из сферы прав людей в сферу товаров (услуг) на рынке. Но товары на рынке могут покупать платежеспособные, поэтому, те, у кого нет денег, не смогут себе «купить» лечение, обучение, и будут платить огромную часть своих доходов за воду и ЖКХ, когда эти сферы откроют для корпораций.

Об этом заявляет «Комиссия ООН по правам человека»: «**введение платы за общественные блага может сократить или даже вообще лишить доступа к ним бедной части населения**». В области здравоохранения, предупреждает ООН, приватизация может привести к **медицине для богатых и для бедных**: частная медицина будет лечить богатых, а государственная медицина будет получать недостаточное финансирование и предоставлять менее качественное лечение бедным. К тому же, более высокие зарплаты в частных клиниках и падение зарплат в государственных приведут к тому, что хорошие врачи будут вынуждены лечить богатых.

Одним примером, иллюстрирующим опасения ООН, может служить ситуация на Филиппинах, где через частно-государственные партнерства (PPP/ГЧП) была введена платная медицина. Теперь богатые филиппинцы могут оплатить дорогое лечение в частных клиниках, а в государственных больницах нет необходимого оборудования, лечение стало платным, к примеру, диализ для почечных больных, и многие люди просто не могут себе позволить лечение!<sup>199</sup>

Особенно опасным пунктом ООН считает присутствие иностранных инвесторов (способ 3 поставки услуг ГАТС), которые будут создавать **частные клиники для богатых**. Опасен также в системе медицины и образования и пункт «перемещение физических лиц», **позволяющий, к примеру, клиникам пользоваться медперсоналом из других стран, который в рамках ГАТС можно оплачивать ниже принятых в стране зарплат**.<sup>200</sup> Это опять-таки приведет к тому, что врачи-специалисты будут уезжать из России, как после приватизации медицины на Филиппинах филиппинские врачи уезжают в США.

Доклад «Программы ООН по развитию» UNDP также указал на то, что **рынок и частные компании в большинстве случаев не смогли обеспечить для населения удовлетворительный доступ к общественным благам**.<sup>201</sup>

В другом исследовании ООН отметила, что «**корпорации мало заинтересованы в том, чтобы тратить деньги на обеспечение людей общественными благами, не приносящих им прибыль. (...) Они с меньшей вероятностью будут строить инфраструктуру для пригородов городов, трущоб или сельской местности, где потребление на человека меньше, а платежеспособность людей ниже**».<sup>202</sup>

Крупнейшие концерны в области «сферы услуг» родом из ЕС и США. Поэтому логично, что именно США и ЕС требуют от других стран в ВТО открыть эти сектора для доступа иностранных инвесторов<sup>203</sup> и приватизировать общественные блага (здравоохранение, образование и т.д.).<sup>204</sup> «Частные инвестиции» и логика извлечения прибыли должны, по ВТО, идти во все области — в спорт, культуру, сферу ЖКХ в той степени, в какой в них можно извлечь прибыль: «*Концерны уже конкурируют друг с другом за приватизацию водоснабжения, трасс между городами и дорог в городах, национальных парков и многое другое*».<sup>205</sup> **В бедных странах около 80% населения не может платить за школу, высшее образование, транспорт, воду и электричество, выплачивать взносы на медицинскую страховку и**

<sup>198</sup> Комиссия ООН по правам человека: «Liberalization of trade in services and human rights».

[http://www.unhcr.ch/huridocda/huridocda.nsf/\(Symbol\)/E.CN.4.Sub.2.2002.9.En?Opendocument](http://www.unhcr.ch/huridocda/huridocda.nsf/(Symbol)/E.CN.4.Sub.2.2002.9.En?Opendocument)

<sup>199</sup> Документальный фильм о последствиях приватизации общественных благ в Великобритании, в ЮАР, на Филиппинах и в Боливии “Der grosse Ausverkauf.”

<sup>200</sup> Комиссия ООН по правам человека: «Liberalization of trade in services and human rights».

[http://www.unhcr.ch/huridocda/huridocda.nsf/\(Symbol\)/E.CN.4.Sub.2.2002.9.En?Opendocument](http://www.unhcr.ch/huridocda/huridocda.nsf/(Symbol)/E.CN.4.Sub.2.2002.9.En?Opendocument)

<sup>201</sup> UNDP (2003): Human Development Report. Стр.113.

<sup>202</sup> UNCTAD G24 discussion paper (2004): Assessing risks in the private provision of essential services.стр.11.

<sup>203</sup> Felber, Christian: GATS: Das Dienstleistungsabkommen der WTO, в: ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. WTO-GATS-TRIPS-MAI.Wien, стр.69.

<sup>204</sup> Felber, Christian: GATS, в: ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. WTO-GATS-TRIPS-MAI.Wien, стр. 59.

<sup>205</sup> Chossudovsky, Michel (2002):Global brutal. F.a.M, стр. 305. (The globalisation of poverty.Penang.)

**пенсию**, тем временем частные компании в этих областях выплачивают **акционерам баснословные дивиденды**. Правительства государств-членов ВТО, к тому же, **не имеют права регулировать цены**, поскольку в ВТО такие действия рассматриваются как «препятствия на пути торговли» и государству грозят экономические санкции. Государства, по правилам ВТО, не могут, к примеру, потребовать от концернов подключить к водоснабжению или транспорту бедные районы, потому что «любое регулирование мешает рынку». То же касается и регулирования цен.

Бывший директор отделения ГАТС в секретариате ВТО Дэвид Хартридж говорит, что без огромного давления американской индустрии финансовых услуг, особенно таких фирм, как «AmericanExpress» или «Citicorp», ГАТС не был бы принят. ГАТС лоббировали также USCSI (US Coalition of Service Industries), ESF (European Services Forum), Liberalization of Trade in Services (LOTIS), Global Services Network (GSN), International Financial Services London (IFSL).<sup>206</sup> Кроме банков и страховых агентств, ГАТС выгоден концернам, специализирующимся на энергосистемах, системах водоснабжения, образовании и здравоохранении, поскольку ГАТС — инструмент по проведению приватизации этих областей.<sup>207</sup>

ВТО, Всемирный Банк и МВФ утверждают, что конкуренция частных фирм в общественном секторе понизит цены и улучшит качество, но этот аргумент не верен — не имеет смысла класть параллельные рельсы или водопроводные трубы. Как уже показано выше, примеров негативных результатов приватизации общественных благ достаточно: в Великобритании разваливается приватизированная железная дорога, в штате Калифорния рушится приватизированная система энергообеспечения, в Боливии и Южной Африке — обеспечение водой, а в Чили — пенсионная система.<sup>208</sup> Подробнее см. Приложение 5 «К чему ведет приватизация общественных благ? Мировой опыт».

## 2.5. Соглашение ТРИПС: патенты на технологии, лекарства, знания и семена

### 2.5.1. Патенты делают невозможной индустриализацию развивающихся стран

Дерегулирование торговли по правилам ВТО, сопровождаемое расширением защиты прав интеллектуальной собственности (соглашение ТРИПС), позволяет ТНК проникнуть на национальные рынки и расширить свой контроль практически на все области национальных производственных секторов, сельского хозяйства и сферы услуг.<sup>209</sup> Концерны США, ЕС и Японии занимают в области производства программного обеспечения, медикаментов, химии и развлечений доминирующую позицию: Соглашение ТРИПС гарантирует концернам этих стран защиту их позиций и расширение их монополий.<sup>210</sup> **97% всех действующих патентов в мире принадлежат развитым странам, а 90% принадлежат транснациональным концернам.** Развивающимся странам, где живут 80% населения, принадлежат 3%.<sup>211</sup> Причем, в самих развитых странах, когда их промышленность только росла (к примеру, в США, Японии, Швейцарии, а также в «азиатских тиграх» во время индустриализации), не было всеобъемлющей защиты патентов.<sup>212</sup> ТРИПС предоставляет патенты на 20 лет и тем самым делает **невозможным передачу технологий и делает для развивающихся стран невозможным догнать развитые:** ТРИПС не позволяет развивающимся странам превратиться из поставщиков дешевого сырья в производителей дорогих товаров высокой степени переработки. Ноу-хау и технологии хранятся в корпорациях.<sup>213</sup> Вступление в ВТО и, следовательно, подписание ТРИПС приведет в России к уменьшению числа исследований и упадку системы исследований.<sup>214</sup>

«Цель ТРИПС — гарантировать технологическое преимущество стран «первого мира» на как можно более долгий период. Но успехи индустриализации сегодняшних развитых стран были возможны как раз потому, что тогда не было всеобъемлющей защиты патентов»<sup>215</sup>.

Даже сторонник ВТО Jagdish Bhagwati назвал ТРИПС «налогом», который бедные страны платят богатым за использование знаний.<sup>216</sup>

<sup>206</sup> Palast, Greg (2003): Shame on You! Die Wahrheit über Macht und Korruption in westlichen Demokratien. München, стр. 192-193.

<sup>207</sup> Felber, Christian: GATS, в: ATTAC(2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. Wien, стр. 99.

<sup>208</sup> Reimon, Michel(2003): Schwarzbuch Privatisierung. Wasser, Schulen, Krankenhauser – Was opfern wir dem freien Markt? Wien; WEED (2004): Öffentliche Dienstleistungen unter Privatisierungsdruck. Berlin.

<sup>209</sup> Chossudovsky, Michel (2002): Global brutal. F.a. M, стр.48.

<sup>210</sup> The Corner House: Who owns the knowledge economy? Political organizing behind TRIPS, стр.1. [www.thecornerhouse.org.uk/item.shtml?x=85821](http://www.thecornerhouse.org.uk/item.shtml?x=85821). ; Pilchmann, Friedrich: TRIPS. Could you patent the sun?, в: ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. Wien, стр.103; Bello, Walden (2002): Deglobalization. Dhaka, стр.54.

<sup>211</sup> Technologietransfer statt globalem Patentschutz, в: Felber, C. (2006): 50 Vorschläge für eine gerechtere Welt. Wien, стр.199.

<sup>212</sup> Chang, Ha-Joon (2003): Kicking away the ladder. London.

<sup>213</sup> UNCTAD (2002): Trade and Development Report. Geneva, стр.63.

<sup>214</sup> Кара-Мурза, Сергей: «Вступление в ВТО. Теория кризиса», [www.situation.ru](http://www.situation.ru)

<sup>215</sup> Chang, Ha-Joon (2005): Kicking away the ladder. London.

<sup>216</sup> Sexton, S. «Trading health care away? GATS, public services and privatization», South Bulletin, No. 15, 07. 2001.

### 2.5.2. Патентование доступных знаний стоит на пути развития

Коммерциализация и приватизация интеллектуальных, ремесленных, культурных прав и прав на произведения искусства гарантирует максимальные прибыли олигополии из знаний народов, которые использовали эти знания до сих пор бесплатно. Фактически ТРИПС легализует биопиратство западных концернов:<sup>217</sup> концерны крадут знания у народов стран «третьего мира», а затем заставляют их у себя покупать.<sup>218</sup> Под лозунгами защиты интеллектуальной собственности и угрожая Судом ВТО, защищающим их интересы, концерны присваивает себе чужие права. Дело в том, что **значительная часть агрономических и биологических знаний, которые используются в сельском хозяйстве бедных стран, не защищены патентами. Корпорации оформляют патенты на себя, присваивая это «незащищенное» знание, а затем требуют, чтобы им платили за использование подобной информации или биологического материала, ранее — общедоступного и бесплатного.**

«Доклад о развитии мира» ООН подчеркивает: ТРИПС – «замалчиваемая кража накопленного столетиями знания, которую совершают развитые страны у развивающихся».<sup>219</sup>

### 2.5.3. Патенты на семена

Концерны также монополизируют торговлю рисом, зерном и другими ключевыми биологическими ресурсами.<sup>220</sup> Соглашение ТРИПС обязывает государства-члены ВТО принимать все более строгие законы по защите патентов на сорта. Эти законы ограничивают права крестьян обменивать семена и откладывать посевные. Цель проталкивающих эти законы корпораций в том, чтобы контролировать производство продовольствия, семена, «генные ресурсы» и иметь доступ на новые рынки сбыта.

Чтобы получить этот контроль, корпорации, помимо лоббирования законов в странах, чьими рынками сбыта они хотят завладеть, пытаются путем технологии прервать способность жизни (растений) к воспроизведению и размножению. Абсурдной вершиной этой стратегии является «технология Терминатор»: в растения встраивается путем генной манипуляции ген, **предотвращающий образование у ГМО-семян ростков и таким образом – нового урожая!** Эта технология была запрещена ООН, но концерны продолжают пользоваться ей.

«Комиссия ООН по правам человека» заявила, что **патентование семян и запрет на использование посевных нарушает права фермеров сохранять, обменивать, высевать и продавать семена из их урожая.**<sup>221</sup> В США, к примеру, «Монсанто» использует детективов, чтобы найти и наказать фермеров, использующих запатентованные семена.

### 2.5.4. Патенты на лекарства и медицинское оборудование стоят на пути доступной медицины

Вместо улучшения уровня жизни населения, Соглашение ТРИПС ВТО привело к резкому **росту цен в областях медикаментов, медицинской технологии и биотехнологии.**<sup>222</sup> Показательный пример — скандал с фармацевтическими концернами, требующими для себя доступ к рынкам стран «третьего мира» на эксклюзивных правах, то есть **с запретом для этих стран покупать более дешевые медикаменты (генетики) у других фирм.** Эта политика концернов обернулась настоящим геноцидом в Африке.<sup>223</sup> Фарминдустрия из США и ЕС оправдывает строгое патентное право на медикаменты тем, что для изобретения новых медикаментов нужны деньги, но, на самом деле, фарминдустрия не разрабатывает медикаменты для бедного населения. Несмотря на то, что большинство людей, которые сегодня умирают в мире, умирают от тропических болезней, фармкомпании с 1975г. по 1997г. представили для их лечения всего лишь 12 из 1233 новых лекарств.

### 2.5.5. ТРИПС и здоровье

По правилам ТРИПС незаконны: **запреты на рекламу детского питания (среди которого могут быть нежелательные для детей продукты, например, детское питание, содержащее генно-модифицированные ингредиенты), запрет рекламы табака и алкоголя.** Это считается «дискриминацией иностранных производителей».

<sup>217</sup> Shiva, V. (1997): Biopiracy. The plunder of nature and knowledge. Boston; Danaher, Kevin (1994): 50 years is enough. The case against the World Bank and the IMF. Boston, The Ecologist (1993): Whose Common Future?. Philadelphia.

<sup>218</sup> Amin, Samir (2001): Für ein nicht-amerikanisches 21. Jahrhundert. H., стр.21; Brendel, U.: Auf dem falschen TRIP-Biopiraterie und Patente, v: Bello, Walden (2003): Die Umwelt in der Globalisierungsfalle. H., стр. 165-170.

<sup>219</sup> Rifkin, J. (1998): Das biotechnische Zeitalter. München.

<sup>220</sup> Shiva, Vandana (1996): Etique et agro-industrie, Paris; Vercellone, C (2001): La mafia come expression endogene de l'accumulation du capital. Universität Paris.

<sup>221</sup> UN Commission on human rights (2001): The impact of TRIPS on human rights.

<http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G01/143/45/PDF/G0114345.pdf?OpenElement>

<sup>222</sup> Pilchmann, Friedrich, указ. сочин., стр.104.

<sup>223</sup> Amin, Samir (2003): Für ein nicht-amehkanisches 21. Jahrhundert. Hamburg, стр. 105.

**Выводы:** Защита прав на интеллектуальную собственность увеличит доходы корпораций в развитых странах за счет развивающихся стран.<sup>224</sup> Негативные результаты политики ТРИПС для стран «третьего мира» — рост цен на медикаменты, обострение дисбаланса импорта-экспорта, рост безработицы из-за уменьшения производства внутри страны.<sup>225</sup> Комиссия ООН по правам человека выступила с заявлением о том, что «Соглашение ТРИПС» противоречит правам человека – праву населения пользоваться плодами научного прогресса, праву на доступ к питанию и праву на доступное лечение.<sup>226</sup> Соглашение ТРИПС было заключено при массивном влиянии 13 американских концернов, среди них «Du Pont», «Monsanto» и «Bristol Myers», которые объединились в «Комитет по правам интеллектуальной собственности», чтобы представлять свои интересы на переговорах ВТО в Уругвае. Этой группе интересов не только удалось включить обсуждение TRIPS в список обсуждаемых на переговорах тем, также 96 из 111 членов делегации США представляли интересы этих корпораций и могли существенно влиять на ход переговоров.<sup>227</sup>

## 2.6. ТРИМС - государство отказывается выдвигать условия инвесторам

- ✓ **«Соглашение по инвестициям» (ТРИМС) лишило государство права устанавливать национальное регулирование для инвесторов.**
- ✓ **Поддерживать национальное производство и развивать свою промышленность.**
- ✓ ТРИМС запрещает выдвигать иностранным инвесторам условия - требовать от корпораций использовать продукты, произведенные в стране и нанимать на работу население страны.
- ✓ ТРИМС запрещает государствам выдвигать концернам в качестве условия требование передачи технологий.
- ✓ ТРИМС запрещает меры по регулированию внешнего платежного баланса. Цель требований, касающихся торгового и платежного баланса, – обеспечить, чтобы не возникало внешнеэкономического дисбаланса (из-за слишком большой доли полуфабрикатов, слишком больших валютных расходов или из-за очень большого вывоза прибылей).<sup>228</sup>

Уже сегодня государства снижают экологические и социальные стандарты, стремясь привлечь капитал. Инвестиционные соглашения еще больше ограничивают права государств предпринимать меры по защите трудовых прав и природы, а частные инвесторы, большей частью крупные корпорации, получают возможность в рамках международного права обвинять государства, если те вводят регулирование.

В региональное экономическое соглашение **НАФТА** входит инвестиционное соглашение, из-за которого **Мексика была приговорена к выплате штрафа американскому концерну, потому что она запретила строительство ядовитой свалки вблизи охраняемого заповедника! А законы НАФТА корпорации хотят сделать едиными во всем мире!** Кроме этого, принятие в ВТО соглашений по модели НАФТА лишит страны правовой возможности самим определять, как быстро и в каком объеме расходуются ресурсы этой страны.<sup>229</sup>

## 2.7. ВТО и природа

- ✓ Право ВТО ставится выше экологического законодательства. Нарушение международных соглашений по защите природы не карается **санкциями**, и поэтому международные соглашения по защите окружающей среды не имеют фактической силы, — права же корпораций на «свободную торговлю» и эксплуатацию природы защищены через Суд ВТО.
- ✓ До настоящего момента все **судебные споры** по экологии в ГАТТ-ВТО ослабляли национальное экологическое законодательство<sup>230</sup>. Таким образом, ВТО **не признает международные договоры** по защите природы.

<sup>224</sup> Стиглиц, Дж. (2007): Справедливая торговля для всех. Москва, стр.74.

<sup>225</sup> Pilchmann, Friedrich: TRIPS. Could you patent the sun? в: ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. WTO-GATS-TRIPS-MAI. Wien, стр.105.

<sup>226</sup> Sexton, S. «Trading health care away? GATS, public services and privatization», South Bulletin, No.15, South Centre, 07 2001.

<sup>227</sup> Balanya, B (2000): Europe inc. Regional and global restructuring and the rise of corporate power. London. ; The Corner House: Who owns the knowledge economy? [www.thecornerhouse.org.uk/item.shtml?x=85821](http://www.thecornerhouse.org.uk/item.shtml?x=85821); Monbiot, George: «Pirates are Seizing the Genome», The Guardian, 28.10.1999.

<sup>228</sup> Ein Klon des MAI: das GATS als Investitionsabkommen, в: WEED (2003): Die letzte Grenze. GATS: Die Dienstleistungsverhandlungen in der WTO. Berlin, [www.weed-online.org](http://www.weed-online.org), стр. 25-26.

<sup>229</sup> Milborn, Corinna: Zehn Thesen, warum die Wto zur Umweltzerstörung beiträgt, в: ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. WTO-GATS-TRIPS-MAI. Wien, стр. 122; Wandel, Alexandra: Die WTO im Dienste der Konzerne - Beispiele und Alternativen, в: Bello, Walden; Shiva, Vandana (2003): Die Umwelt in der Globalisierungsfalle. Hamburg, стр. 144.

<sup>230</sup> The WTO's environmental impact, в: Wallach, Lori: Whose Trade Organization, <http://www.citizen.org/publications/release.cfm?ID=7081>. George, Susan (2002): WTO: Demokratie statt Drakula. H.; ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. WTO-GATS-TRIPS-MAI. Wien.

✓ WTO запрещает маркировать продовольствие какими-либо этикетками, которые информируют потребителя о том, насколько экологически чистыми являются приобретаемые им продукты, в том числе **маркировать ГМО**. Нельзя также ограничивать ввоз товаров, производство или потребление которых ведет к разрушению окружающей среды.<sup>231</sup>

✓ WTO не признает **международный принцип ООН о превентивности** - право государства запретить импорт товаров, пока не доказана их безвредность. Например, страны ЕС отказались ввозить мясо из США, потому что животных там кормят гормонами роста. За это против ЕС были введены штрафные санкции.

✓ То же и с **генно-модифицированными продуктами из США: правила WTO не позволяют запретить их ввоз ГМО**: «Соглашение WTO по техническим барьерам в торговле (ТБТ) говорит, что «производственные процессы и производственные методы» (ППМ) не принимаются во внимание. Государства, которые все же запрещают ГМО, сталкиваются с огромными штрафами (как Китай, Боливия, Шри Ланка и ЕС). Все это, конечно, делается в интересах ГМО-концернов, большая часть которых расположена в США (например, «Monsanto»)<sup>232</sup>.

✓ МВФ, Всемирный Банк и WTO требуют переориентации производства зависимых стран на экспорт, что ведет к ускорению загрязнения и разрушения природы. Попав в «долговую петлю» МВФ и Всемирного банка, страна вынуждена **постоянно экспортировать свои ресурсы (например, лес)**, чтобы заработать валюту для выплаты внешнего долга.

✓ ГАТС угрожает национальным законам в областях, напрямую связанных с загрязнением природы, таких как добыча нефти и газа. Один из пунктов ГАТС «энергетика и полезные ископаемые». ГАТС ставит своей будущей целью доступ транснациональных корпораций к недрам России.<sup>233</sup>

## 2.8. WTO и трудовые права

По данным ООН в странах, которые открыли свои рынки иностранному капиталу, упали зарплаты. В почти всех развивающихся странах, которые предприняли либерализацию торговли, увеличилась пропасть между зарплатами, особенно в связи с падающей занятостью рабочих в промышленности. В странах Латинской Америки зарплата упала на 20-30%».<sup>234</sup>

МВФ уже указал России, какую роль он для нее видит: **роль не производителя товаров высокой степени переработки, а всего лишь – страны с дешевым трудом, т.е. страны с низкими зарплатами**: К примеру, представитель МВФ Анне Крюгер заявила в Петербурге о том, что *«выполнение требования платить этим рабочим (в развивающихся странах) «достойную» зарплату (на уровне развитых стран) полностью бы уничтожило все сравнительные преимущества для фирм, которые используют неквалифицированную рабочую силу»*.<sup>235</sup>

### Почему WTO закрепит в России бедность и низкие зарплаты?

✓ Во-первых, WTO игнорирует Конвенции ООН по труду, потому что WTO – не часть ООН и WTO их не включила в свои соглашения.

✓ Во-вторых, на практике WTO стремится без всяких ограничений использовать дешевую рабочую силу. В рамках ГАТС 4-й вид предоставления услуг – ввоз иностранных рабочих – **подразумевает, что будет легально ввозить в страну рабочих из других стран и оплачивать их ниже уровня зарплат, принятого в России**. Это подрывает уровень зарплат, тарифные договоры, минимальные зарплаты и любую социальную защищенность как ввозимых в страну работников, так и занятых в этом секторе людей, живущих в России. **Это - политика социального демпинга**. К примеру, в рамках WTO будет незаконно требовать платить работникам в ЖКХ или больницах достойную зарплату – этих «дешевых» работников будут **легально эксплуатировать**, платя им зарплату на уровне их страны и подрывая национальный уровень зарплат.<sup>236</sup>

<sup>231</sup> Milborn, Corinna: Zehn Thesen, warum die WTO zur Umweltzerstörung beiträgt, в: ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. WTO-GATS-TRIPS-MAI. Wien, стр. 114-125.

<sup>232</sup> Santarius, Tilman: Ohne Balance-Umweltabkommen und Handelsrecht, в: Bello, Walden; Shiva, Vandana (2003): Die Umwelt in der Globalisierungsfalle. Hamburg, стр. 180-186.

<sup>233</sup> [http://www.wto.org/english/tratop\\_e/serv\\_e/energy\\_e/energy\\_e.htm](http://www.wto.org/english/tratop_e/serv_e/energy_e/energy_e.htm)

<sup>234</sup> UNCTAD, цит. по «The WTO and the developing world», в: Wallach, Lori; Whose trade organization, <http://www.citizen.org/publications/release.cfm?ID=7081>

<sup>235</sup> VII Международный экономический форум в Санкт-Петербурге, 18 июня 2003/Энн Кригер «Бедность и богатство в условиях глобализации», [www.imf.org/external/country/rus/rr/rus/2003/pdf/061803r.pdf](http://www.imf.org/external/country/rus/rr/rus/2003/pdf/061803r.pdf)

<sup>236</sup> WTO Secretariat, "Background note on health and social services" [www.wto.org/wto/services/w65.htm](http://www.wto.org/wto/services/w65.htm); WTO, Environmental services [www.wto.org/wto/services/w65.htm](http://www.wto.org/wto/services/w65.htm); George, Susan (2002): WTO: Demokratie statt Drakula. für ein gerechtes Welthandelssystem. Hamburg.

## 2.9. Финансовый рынок и ВТО

В интересах банков, страховых фондов и трейдеров (торговцев ценными бумагами), США вместе с ЕС и Японией пытались в ВТО на Уругвайском раунде переговоров интегрировать специальное соглашение о финансовых услугах в ГАТС.<sup>237</sup> Участники финансового рынка оказывают большое влияние на формулирование политических позиций правительств и ВТО.<sup>238</sup> ВТО хочет отменить оставшиеся барьеры для свободного потока финансового капитала, что требуют также МВФ и Всемирный Банк.<sup>239</sup> Соглашения ГАТС узаконивают крупные финансовые и спекулятивные манипуляции, направленные против стран «третьего мира» — в результате эти страны отказываются от самостоятельной денежной, а, следовательно, и экономической политики.<sup>240</sup> ЕС требует от других стран, чтобы они открыли доступ западным банкам на свои рынки пенсионного обеспечения и страхования, отменили ограничения по участию иностранного капитала и отменили регулирование потоков капитала (что означает – отказ государства регулировать потоки спекулятивного капитала и его беспомощность во время кризиса).<sup>241</sup> ГАТС запрещает государствам регулировать количество вывозимой иностранными концернами за границу прибыли.

## 3. ВЫВОДЫ

**Вступление в ВТО – это потеря суверенитета, разорение сельского хозяйства и промышленности, безработица, приватизация общественных благ, снижение безопасности продуктов питания и навязывание ГМО.**

✓ **Вступление в ВТО – это отказ от возможности ставить права и здоровье населения и развитие своего производства выше интересов транснациональных корпораций. Инструментом ослабления или отмены национальных законов в области экологии, безопасности питания и в других областях служит Суд ВТО и «проверка необходимости» национальных законов, закрепленная в целом ряде соглашений ВТО.**

✓ **Правила ВТО делают невозможной создание своего производства, а значит – развитие.**

✓ **ВТО – это ловушка. Ловушка, потому что желание отказаться от обязательств по ВТО повлечет за собой требование компенсаций от инвесторов и торговых партнеров, чьи права мы этим нарушим. И чем больше обязательств мы на себя берем (а ВТО – целый пакет соглашений), тем больше на нас механизмов давления.**

✓ **ВТО – предусматривает отмену любого государственного регулирования в развивающихся странах в интересах корпораций. ВТО - это, с одной стороны, наш отказ от права регулировать свою жизнь и, с другой, огромные права для корпораций.**

✓ **Не избранные населением, а назначаемые судьи Суда ВТО, чья независимость не гарантирована, и право ВТО, пролоббированное корпорациями, - решают судьбы целых народов! И в ВТО они будут стоять над российскими законами и означать отсутствие возможности населения - и даже правительства - влиять на экономическую политику.**

### 3.1. ВТО — анализ интересов

Вопреки слогану «ВТО уничтожает бедность» («WTO eliminate the poverty») бедность в странах, которые вошли в ВТО, выросла.<sup>242</sup> Доля развивающихся стран в мировой торговле — несмотря на обещания перед вхождением в ВТО — не только не выросла, но в некоторых случаях даже упала. Например, после вступления в ВТО упала доля в мировой торговле экономически самых слаборазвитых стран (по данным доклада ООН, UNCTAD Report 2002).<sup>243</sup>

В рамках ВТО группа торговых представителей стран-членов ВТО (не выбранных народом, а назначенных правительствами своих стран) принимает решения о правилах ВТО. **Эти люди становятся самым влиятельным в мире Судом и законодательным органом, чьи решения обязаны выполнять суды и парламенты стран ВТО.** Как именно корпорации лоббируют в ВТО свои интересы, можно прочитать в работах Сьюзан Джордж и WEED. Например, в США у корпораций есть доступ к торговым

<sup>237</sup> Fritz, Thomas: Wenn Regulierung zum Handelshemmnis wird: GATS, Liberalisierung und Entwicklung, в: Hein, Wolfgang (2004): GATS und globale Politik. Hamburg, стр.191.

<sup>238</sup> WEED/Lipke, Isabel (2003): Financial services in the WTO: License to cash in? [http://www2.weed-online.org/uploads/Financial\\_Services.pdf](http://www2.weed-online.org/uploads/Financial_Services.pdf) стр. 3.

<sup>239</sup> Chossudovsky, Michel (2002): Global brutal, F. a. M, стр. 321; «Das Dogma des freien Kapitalverkehrs», в: WEED (2003): Die letzte Grenze. GATS. Berlin, [www.weed-online.org](http://www.weed-online.org), стр. 48

<sup>240</sup> Chossudovsky, Michel (2002): Global brutal. F.a.M, стр 50.

<sup>241</sup> WEED/Lipke, Isabel, Указ. сочин.

<sup>242</sup> The WTO and the developing world, : Wallach, Lori, Woodall, Patrick: Whose trade organization?, <http://www.citizen.org/publications/release.cfm?ID=7081>

<sup>243</sup> The WTO and the developing world, в: Wallach, Lori, Woodall, Patrick: Whose trade organization?, <http://www.citizen.org/publications/release.cfm?ID=7081>

представителям США в ВТО через консультационные советы по торговле.<sup>244</sup> Под давлением корпораций в ВТО были понижены стандарты здравоохранения, экологии и безопасности питания.<sup>245</sup> ВТО заставляет страны-члены ввозить ГМО.

В условиях, когда капитал свободно перемещается между странами, диктуя им свои условия, МВФ и Всемирный Банк требуют от государств «третьего мира» **специализации на сельскохозяйственных продуктах и ископаемых** — ведь концернам богатых стран выгодны низкие цены на товары из этих стран и отсутствие в них собственной промышленности:

«Мировая торговля структурирована так, что Север (развитые, богатые страны — ЕС, США, Япония) преимущественно продает на мировом рынке **готовые промышленные изделия и услуги с более высокой стоимостью**, в то время как Юг (Латинская Америка, Африка, Восточная Европа, Центральная Азия, Южная Азия) продает, главным образом, **растительные продукты, минералы и изделия с низкой степенью переработки и стоимостью**. Кроме того, с 1970-х годов цены на продаваемые странами Юга товары упали».<sup>246</sup>

После вступления в силу соглашений ВТО цены на не переработанные товары упали еще сильнее: **«Примерно через девять лет после того, как ВТО вступило в силу, цены на все первичное сырье, кроме нефти, упали больше чем на четверть. Уругвайский раунд ВТО отменил соглашения, регулировавшие цены на сырье, которые стабилизировали мировые цены на эти продукты»**.<sup>247</sup> Теперь цены находятся в свободном полете из-за специализации, навязанной МВФ и Всемирный Банком всем странам. Это выгодно западным концернам. Попав в долговую зависимость от западных банков, государств и международных финансовых организаций, страны «третьего мира» вынуждены увеличивать объемы экспорта для погашения кредитов. Однако так как страны «третьего мира» специализируются на производстве лишь нескольких видов товаров, причем многие из них были ориентированы на производство одних и тех же товаров, рост экспорта однотипных товаров из многих стран снижает на них цену. Это привело к дальнейшему падению цен на продукты стран «третьего мира».<sup>248</sup>

«ВТО обсуждает свободную торговлю, а на самом деле защищает дотации и монополии, принадлежащие корпорациям Севера». (Focus on the global south, Walden Bello)

Надо сказать, что развивающиеся страны начинают понимать разрушительность политики ВТО и объединяться. На переговорах в Канкуне они уже выступили блоками (G-20, G-90, G-33) против навязываемых соглашений.<sup>249</sup> В «South Centre» объединилась 51 развивающаяся страна. Но — развивающиеся страны повязаны уже договорами и отступление от этой политики будет означать для них требование компенсаций.

### 3.2. Не ВТО, а что?

ВТО — это организация, чьи правила выгодны корпорациям развитых стран (мы не входим в их число), но не выгодны развивающимся странам. ВТО — это организация, чьи правила и соглашения написаны в интересах этих корпораций, чтобы закрепить их монополии и открыть новые рынки.

В Латинской Америке уже есть попытка развивающихся стран объединиться и торговать друг с другом для взаимного развития — экономический альянс ALBA со своим Банком Развития. Для России было бы намного лучше объединиться и торговать с другими странами бывшего СССР и восточного блока, а также Азии, например, с Китаем и Латинской Америкой — объединиться в альянсе развивающихся стран. В этом АЛЪЯНСЕ РАЗВИВАЮЩИХСЯ СТРАН нужно было бы разработать ДРУГИЕ правила торговли, которые бы позволяли РАЗВИВАТЬСЯ «развивающимся» странам и поднять в них уровень жизни. Нужна новая Справедливая Торговая Организация.

<sup>244</sup> Hillard: Public Citizen's Congress Watch 1991, p.6.

<sup>245</sup> Power: the central issue, в: The ecologist 22, no 4 1992, стр.159; Ritchie, стр.216; Korten, David (1995): When corporations rule the world. London, стр. 179; Wandel, Alexandra: Die WTO im Dienste der Konzerne - Beispiele und Alternativen, в: Bello, Walden(2003): Die Umwelt in der Globalisierungsfalle. Hamburg, стр.138.

<sup>246</sup> Obermayr, Berhard: Freihandel und was dahinter steht, в: ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. WTO-GATS-TRIPS-MAI. Wien, стр. 28.

<sup>247</sup> The WTO and the developing World, в: Wallach, Lori, Woodall, Patrick: Whose trade organization?,

<http://www.citizen.org/publications/release.cfm?ID=7081>

<sup>248</sup> UNCTAD: Index of real world-market prices for agricultural produce (1954-1986), Le monde diplomatique: World war materials price index (1891-1986). ; Mezger, Dorothea: Mineral substances on the world market, в: The poverty of nations. A guide to the debt crisis from Argentina to Zaire. London.

<sup>249</sup> Стиглиц, Дж. (2007): Справедливая торговля для всех. Москва, стр.62-69.

## 4.БИБЛИОГРАФИЯ

### 4.1.Анализ политики ВТО

- ACP (African, Caribbean and Pacific Countries) Ministerial Declaration of 12 July 2004.
- Bairoch, Paul (1995): Mythes et paradoxes de l'histoire économique. Paris.
- Balanya, B (2000): Europe inc. Regional and global restructuring and the rise of corporate power. London.
- Bello, Walden (2002): Deglobalization. Dhaka.
- Brendel, U.: «Auf dem falschen TRIP-Biopiraterie und Patente», в: Bello, Walden (2003): Die Umwelt in der Globalisierungsfalle. H.
- Brunnengraber, A. (2003): Globale öffentliche Güter unter Privatisierungsdruck. Münster.
- Buffie, E. (2001): Trade policy in development countries. Cambridge.
- Bullard, N.: «Ten years of the WTO: Subordinating development to trade», в: IFG 2005/2, <http://library.fes.de/pdf-files/id/ipg/02858.pdf>
- Chang, Ha-Joon (2002): Kicking away the ladder – development strategy in historical perspective. London.
- Chossudovsky, Michel (2002): The globalization of poverty. Impacts of IMF and World Bank reforms. Penang.
- Christian Aid (2005): The economics of failure. The real cost of «free» trade for poor countries. Briefing Paper.
- Danaher, Kevin (2003): 10 reasons to abolish the IMF & World Bank. NY.
- Danaher, Kevin (1994): 50 years is enough. The case against the World Bank and the International Monetary Fund. Boston.
- Das, Lal (2008): The WTOs Doha negotiations: An assessment. Penang.
- Engdahl, William: «GMO catastrophe in USA – a lesson for world», [www.engdahl.oilgeopolitics.net/GMO/GMO\\_crop/gmo\\_crop.html](http://www.engdahl.oilgeopolitics.net/GMO/GMO_crop/gmo_crop.html)
- Felber, Christian: «GATS: Das Dienstleistungsabkommen der WTO», в: ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. WTO-GATS-TRIPS-MAI. Wien.
- Felber, Christian (2006): «Technologietransfer statt globalem Patentschutz», в: 50 Vorschläge für eine gerechtere Welt. Wien.
- Friends of the Earth: «Who benefits from GM Crops? 2008: The rise in pesticide use», <http://www.foei.org/en/resources/publications/pdfs/2008/gmcrops2008full.pdf/view>
- Germanwatch (2003): Investitionsverhandlungen in der WTO als Agenda des Nordens, [www.weed-online.org](http://www.weed-online.org)
- George, Susan (2002): WTO: Demokratie statt Drakula. für ein gerechtes Welthandelssystem. Hamburg.
- Greenfield, G. «The agricultural commodity price crisis: Back on the agenda?» Focus-on-trade № 100 June 2004.
- Hein, Wolfgang (2004): GATS und globale Politik. Hamburg.
- Hilary, J; War on Want (2005): The Doha Deindustrialisation Agenda: Non-Agricultural Market Access Negotiations at the WTO. London.
- Horn; Mavroidis (2003): Which WTO provisions are invoked by and against developing countries. London.
- Institute for Agriculture and Trade Policy (IATP): «United States dumping on world agricultural markets, february 2004 Update, Cancun series Paper № 1.
- IATP (2005): WTO Agreement on agriculture: A decade of dumping. United States dumping on agricultural markets. Minneapolis.
- ILO (2002): Global employment trends.
- ILO/ Welkommission für soziale Dimensionen der Globalisierung (2004): Eine faire Globalisierung.
- Keet, Dot: «The legal and lived realities of the WTOs GATS».
- Khor, Martin (2009): Analysis of the new WTO agriculture NAMA texts of 6 december 2008. TWN. Penang.
- Kirkpatrick, C, 2006: «Sustainability Impact Assessment of Proposed WTO Negotiations: Final Global Overview Trade SIA of the Doha Development Agenda», IDPM, Manchester. [http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc\\_127300.pdf](http://trade.ec.europa.eu/doclib/docs/2006/september/tradoc_127300.pdf)
- Knirsch, Jürgen: «Streitbeilegungsverfahren in der WTO. Unter Anklage: Umweltschutz, Gesundheitsvorgorge, Verbraucherschutz», в: ATTAC: Die geheimen Spielregeln des Welthandels. Wien.
- Korten, David (1995): When corporations rule the world. London.
- Kwa, A. (2003): Power politics in the WTO. Bangkok <http://www.focusweb.org/publications/Books/power-politics-in-the-WTO.pdf> ;
- Kwa, A. Jawara, F; (2004): Behind the scenes at the WTO. London.
- Le monde diplomatique: World war materials price index (1891-1986).
- Mazoyer, M; Ronart, L (1997): Histoire des agricultures du monde, Paris.
- Mezger, Dorothea: «Mineral substances on the world market», в: The poverty of nations. A guide to the debt crisis from Argentina to Zaire. London.
- Milborn, Corinna: „Zehn Thesen, warum die WTO zur Umweltzerstörung beiträgt», в: ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. WTO-GATS-TRIPS-MAI. Wien.
- Monbiot, George: «Pirates are Seizing the Genome», The Guardian, 28.10.1999.
- Murphy, S. (2002): Ernährungssicherheit und die WTO, [www.attac.de/cancun/texte/agrar/agrartext\\_sophia\\_murphy.pdf](http://www.attac.de/cancun/texte/agrar/agrartext_sophia_murphy.pdf)

- Obermayr, Berhard: „Freihandel und was dahinter steht», в: ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. WTO-GATS-TRIPS-MAI. Wien.
- OECD (2000): Agricultural Policies in OECD Countries: Monitoring and Evaluation 2000. Paris: OECD Secretariat.
- Onguglo, Bonapas (2005): Development issues in the post-july package period: myth or reality? Penang.
- Open Letter from World Scientists to All Governments Concerning Genetically Modified Organisms (GMOs), 2000. <http://www.irina-ermakova.ru/content/view/542/2/>
- Palast, Greg (2003): Democracy and regulation. How the public can govern essential service. London.
- Palast, Greg (2003): The Best Democracy Money Can Buy. London. (Shame on You! Berlin.)
- Parnreiter, Christoph: «Exportboom ohne Entwicklungspotential» (Экспорт без развития), в ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. WTO-TRIPS-GATS\_MAI. Wien.
- Peet, Richard (2003): Unholy trinity. The IMF, World Bank and the WTO: London.
- Pilchmann, Friedrich: «TRIPS. Could you patent the sun?» в: ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. WTO-GATS-TRIPS-MAI. Wien.
- Public Citizen, Wallach, L. (1999): Whose Trade Organization? Corporate Globalization and the Erosion of Democracy. Washington. <http://www.citizen.org/publications/release.cfm?ID=7081>
- Public Citizen (2004): «Will the World Bank back down? Water privatization in a climate of global protest».
- Raghavan, Ch.: «Remove structural imbalances favouring rich countries in agricultural trade», TWN. <http://www.twinside.org.sg/title/twe277a.htm>
- Reimon, Michel (2003): Schwarzbuch Privatisierung. Wasser, Schulen, Krankenhauser – Was opfern wir dem freien Markt? Wien.
- Rodrik, D.: «Trading in illusions» в: Foreign policy, march/april 2001, стр.55-62.
- Rifkin, J. (1998): Das biotechnische Zeitalter. Munchen.
- Rowden, R. (2001): Synthesis report: an overview of the increased coordination of the IMF, World Bank and WTO trade liberalization policies, working paper, Washington, RESULTS Educational Fund.
- Santarius, Tilman: «Ohne Balance-Umweltabkommen und Handelsrecht», в: Bello, Walden; Shiva, Vandana (2003): Die Umwelt in der Globalisierungsfalle. Hamburg.
- SAPRIN/CASA (2002): The policy roots of economic crisis and poverty. A multi-country participatory assessment of structural adjustment. Washington.
- Sexton, S.»Trading health care away? GATS, public services and privatization», South Buletin, No. 15, South Centre, July 2001.
- Shiva, V. (1997): Biopiracy. The plunder of nature and knowledge. Boston.
- Shiva, Vandana (1996): Etique et agro-industrie, Paris.
- Shiva V. (2006): Seeds of suicide. The ecological and human costs of seed monopolies and globalization of agriculture. Navdanya.
- Shiva, V. (2002): Corporate hijack of water. How World Bank, IMF and GATS-WTO rules are forcing water privatization. New Delhi.
- Sinclair, Scott (2000): GATS. How the WTOs new «services» negotiations threaten democracy. Ottawa.
- Smith Jeffrey «Genetic Roulette» The Documented Health Risks of Genetically Engineered Foods. USA, Fairfield, IOWA.
- Southcentre (2010): Analysis of the Doha negotiations and the functioning of the World Trade Organization. Geneva.
- «Statement by trade unions at the WTO mini-ministerial», Geneva, 23 July 2008.
- Stoneman, Colin: The World Bank and the IMF in Zimbabwe, в: Campbell, K. (1989): Structural adjustment in Africa. Southampton.
- The Corner House: «Who owns the knowledge economy? Political organizing behind TRIPS», [www.thecornerhouse.org.uk/item.shtml?x=85821](http://www.thecornerhouse.org.uk/item.shtml?x=85821).
- The Ecologist (1993): Whose Common Future?. Philadelphia.
- UN Commission on human rights (2001): The impact of TRIPS on human rights. <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G01/143/45/PDF/G0114345.pdf?OpenElement>
- UN Commission on human rights (2002): Liberalization of trade in services and human rights. <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G02/141/14/PDF/G0214114.pdf?OpenElement>
- UNCTAD: Indices of real world-market prices for agricultural produce (1954-1986),
- UNCTAD (2002): Trade and Development Report. Geneva.
- UNCTAD: Handbook of statistics 2005. New York/Geneva.
- UNCTAD G24 discussion paper (2004): Assessing risks in the private provision of essential services.
- UNDP (2003): Economic development in Africa. Trade performance and commodity dependence. New York/Geneva.
- UNDP (2005): Human Development Report. New York.
- UNDP (2003): Human Development Report. New York.
- Wandel, Alexandra: „Die WTO im Dienste der Konzerne - Beispiele und Alternativen», в: Bello, Walden; Shiva, Vandana (2003): Die Umwelt in der Globalisierungsfalle. Hamburg.
- WEED (2003): Die letzte Grenze. GATS: Die Dienstleistungsverhandlungen in der WTO. Berlin, [www.weed-online.org](http://www.weed-online.org)
- WEED (2004): Öffentliche Dienstleistungen unter Privatisierungsdruck. Berlin.

- WEED/Lipke, Isabel (2003): Financial services in the WTO: License to cash in? [http://www2.weed-online.org/uploads/Financial\\_Services.pdf](http://www2.weed-online.org/uploads/Financial_Services.pdf) *стр. 3*
- WEED/Eberhard, Pia (2005): Dick im Geschäft. Handelspolitik im Dienste des Agrobusiness. Berlin.
- WEED/WIDE/War on want (2009): Trading away our jobs. How free trade threatens employment around the world. London.
- World Bank: Russia's WTO accession, в: Russian Economic Report (03.2005), [http://194.84.65/mdb/upload/RER10\\_eng.pdf](http://194.84.65/mdb/upload/RER10_eng.pdf)
- World Resource Institute (2005): Ecosystems and human well-being. Washington.
- World Scientists Statement. Supplementary Information of the Hazards of Genetic Engineering Biotechnology. Third World Network. 2000.
- Worldwatch Institut Report (2003): Zur Lage der Welt 2000. Frankfurt.
- «WTO kills farmers - Korean Farm Leader Sacrifices his life in Cancun», 12.09.2003, [http://www.organicconsumers.org/corp/korean\\_wto.cfm](http://www.organicconsumers.org/corp/korean_wto.cfm)
- «WTO Ministerial: Serious Jobs Impact In Developing Countries» - Июль 2008, <http://www.scoop.co.nz/stories/WO0807/S00736.htm>
- WTO Secretariat, «Background note on health and social services» [www.wto.org/wto/services/w65.htm](http://www.wto.org/wto/services/w65.htm)
- WTO Secretariat (2003): «Necessity tests» in the WTO. <http://ictsd.org/downloads/2008/04/necessity.pdf>
- WTO Secretariat (19 march 2001): Application of the necessity test: Issues for consideration. <http://www.ratical.org/co-globalize/gatsdocs.pdf>
- Zoellik, R. «Countering terror with trade», Washington Post, 20 september 2001.
- [www.wto.org](http://www.wto.org)
- [http://www.wto.org/english/docs\\_e/legal/26-gats.doc](http://www.wto.org/english/docs_e/legal/26-gats.doc)
- [www.gatswatch.org](http://www.gatswatch.org)
- <http://www.southcentre.org/>

- .....
- «А сало польское едят. Вступление в ВТО привело Украину к массовым увольнениям и потере рынков» <http://www.vz.ru/economy/2011/9/27/525778.print.html> «Взгляд», 27.09.2011
  - «ВТО и российская система санитарно-ветеринарного контроля качества рыбопродукции», в: Подкомиссия по рыбному хозяйству и аквакультуре Комиссии РСПП по агропромышленному комплексу (2012): «Доклад о санитарно-ветеринарной защите России после вступления в ВТО». Москва.
  - Госдума РФ: Материалы круглого стола «Вступление России в ВТО: Кто выигрывает?» (19 апреля 2012).
  - IUF: «ВТО и мировая продовольственная система». Москва. [http://iuf.ru/pic/ready\\_wto.pdf](http://iuf.ru/pic/ready_wto.pdf)
  - Кипиани, Гиви: «Экономическая трагедия», в: «МК» от 27.11.2009.
  - Копейкина, В.Б. (2007): Зоны, свободные от ГМО. Москва.
  - Копейкина, В.Б. (2008): Зоны, свободные от ГМО. Опыт России. Москва.
  - Марк Сузанне: ВТО и сельское хозяйство: для жизни или прибыли? <http://selhozrf.ru/node/950>
  - Огюстин, Эллен «Всемирный Банк и Филиппины: Стремительное падение в бездну» в Хайат, Стивен (2007): Игры экономических убийц. Москва.
  - «Перечень специфических обязательств» России по ГАТС [http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/foreignEconomicActivity/wto/doc20120201\\_017](http://www.economy.gov.ru/minec/activity/sections/foreignEconomicActivity/wto/doc20120201_017)
  - Стиглиц, Дж. (2002): Глобализация. Тревожные тенденции. Москва.
  - Стиглиц, Дж. (2007): Справедливая торговля для всех. Москва.
  - Энгдаль, Уильям (2009): Семена разрушения. Тайная подоплека генетических манипуляций. СПб.
  - Энгдаль, Уильям: «Аргентина как первый подопытный кролик революции ГМО», <http://www.warandpeace.ru/ru/exclusive/view/35605/>
  - «Последствия вступления России в ВТО. Развернуто» <http://stop-vto.ru/2011/11/16/posledstviya-vstupleniya-rossii-v-vto-razvernuto/>

#### 4.2. ВТО и ГМО

- Ермакова, И.В. (2011): «Что мы едим? Воздействие на человека ГМО и способы защиты». Москва. [http://www.irina-ermakova.ru/files/text\\_GMO\\_2izd.pdf](http://www.irina-ermakova.ru/files/text_GMO_2izd.pdf)
- Энгдаль, Уильям (2009): Семена разрушения. Тайная подоплека генетических манипуляций. СПб.
- Энгдаль, Уильям: «Аргентина как первый подопытный кролик революции ГМО», <http://www.warandpeace.ru/ru/exclusive/view/35605/>
- Глазко, В.И. (2005) «Агрехимическая цивилизация и генетически модифицированные организмы».
- Pusztai A. Report of Project Coordinator on data produced at the Rowett Research Institute. SOAEFD flexible Fund Project RO 818. 22 October 1998; 28.
- Malatesta M.: Fine structural analyses of pancreatic acinar cell nuclei from mice fed on GM soybean. Eur. J. Histochem., 47, 2003, 385-388.
- Malatesta M., Caporalony C., Gavaudan S., Rocchi M.B.L., Tiberi C., Gazzanelli G. Ultrastructural, morphometrical and immunocytochemical analysis of hepatocyte nuclei 51from mice fed on genetically modified soybean. Cell Struct. Funct., 27, 2002, 173-180.

- Vecchio L., Cisterna B., Malatesta M., Martin T.E., Biggiogera B. Ultrastructural analysis of testes from mice fed on genetically modified soybean. *Eur. J. Histochem.*, 48, 2003, 449-453.
- Ермакова И.В., Барсков И.В., Изучение физиологических и морфологических параметров у крыс и их потомства при использовании диеты, содержащей сою с трансгеном EPSPS CP4 // *Современные проблемы науки и образования. Биологические науки*, 2008, № 6, с. 19-20.
- Ермакова И.В., Влияние сои с геном EPSPS CP4 на физиологическое состояние и репродуктивные функции крыс в первых двух поколениях // *Современные проблемы науки и образования*, 2009, № 5, с. 15-21.
- 7) Velimirov A, Binter C and Zentek J. (2008) Biological effects of transgenic maize NK603xMON810 fed in long term reproduction studies in mice. Report, *Forschungsberichte der Sektion IV, Band 3. Institut für Ernährung, and Forschungsinstitut für biologischen Landbau, Vienna, Austria, November 2008.*
- Малыгин А.Г., Ермакова И.В., Соевая диета подавляет репродуктивные функции грызунов // *Современные проблемы науки и образования. Биологические науки*, 2008, № 6, с. 26
- Doerfler W. The insertion of foreign DNA into mammalian genomes and its consequences: a concept in oncogenesis. *Adv Cancer Res.* 1995, 66, 313-44.
- Schubbert R., Lettmann C. and Doerfler W. Ingested foreign (phage M13) DNA survives transiently in the gastrointestinal tract and enters the blood stream of mice. *Molecules, Genes and Genetics* 242, 1994, 495-504.
- Schubbert R., Hohlweg U., Renz D. and Doerfler W. On the fate of orally ingested foreign DNA in mice: chromosomal association and placental transmission in the fetus. *Molecules, Genes and Genetics* 259, 1998, 569-576 и др.
- Кузнецов В.В., Куликов А.М., Генетически модифицированные организмы и полученные из них продукты: реальные и потенциальные риски // *Российский химический журнал*, 2005, № 69 (4), с. 70-83
- Quist, David and Ignacio Chapela (2001). «Transgenic DNA Introgressed into Traditional Maize Landraces in Oaxaca, Mexico», *Nature* vol. 414, pp. 541-543.

**«Открытое письмо ученых мира всем правительствам о ГМО»**  
(сокращенный вариант)

В 2000 году 828 учёных из 84 стран обратились к Правительствам всех стран с «Открытым письмом». Это – обращение учёных из разных стран, встревоженных всё более широким использованием для целей пищевой индустрии генетически модифицированных организмов (ГМО). В этом обращении они выражают свою **крайнюю озабоченность в связи с опасностью, которую ГМО представляют для биологической вариативности** (биологическая вариативность – разновидность форм жизни в данной экологической системе или в целом на Земле, часто её изучение используют для оценки здоровья биологической системы), **безвредности пищевых продуктов, здоровья людей и животных. Учёные требуют моратория на использование ГМО в соответствии с профилактическими принципами международных экологических соглашений ООН.**

Патенты на биологические формы и жизненные процессы следует запретить потому, что они **угрожают безопасности пищевых продуктов, санкционируют биопиратство** (практика патентования различных медицинских, с/х и прочих оригинальных технологий, не ставших ещё широко известными, и являющихся достоянием аборигенных культур, разновидность биопиратства – патентование генов, производных от растений), **нарушают права и оскорбляют достоинство человека, компрометируют здравоохранение, препятствуют медицинским и научным исследованиям и направлены против благополучия животных.** Формы жизни – организмы, семена, культуры клеток и гены – существуют как факты объективной реальности и поэтому их нельзя патентовать.

**Современные технологии генетического моделирования, использующие жизненные процессы, ненадёжны, неконтролируемы и непредсказуемы.** Они не могут квалифицироваться как изобретения. Более того, эти технологии небезопасны, как и большинство ГМ организмов и продуктов. Становится во всё большей степени очевидным, что широко используемые в настоящее время **генетически модифицированные сельскохозяйственные культуры (ГМ СХК) ни необходимы, ни полезны.**

Угроза для **биологической вариативности** составляющих большую часть от производимых сельскохозяйственных культур ГМ СХК, уже превращённых в источник прибыли, становится всё более очевидной:

✓ **Так, гербициды широкого спектра действия (гербициды – ядохимикаты, применяемые в с/х для борьбы с сорняками) используемые вместе с устойчивыми к ним ГМ с/х культурами, без разбору уничтожают все виды дикорастущих растений; они также токсичны для животных.**

✓ Активное действующее начало многих гербицидов Glufosinate может явиться причиной врождённых дефектов у млекопитающих, а гербицид Glyphosate связывают с развитием одного из видов лимфомы.

✓ ГМ СХК, содержащие внедрённые в них гены токсичного микроорганизма *Bacillus thuringiensis* (бт-культуры), убивают полезных насекомых, таких как пчёлы и златоглазки, а пыльца ГМ кукурузы, в которую внедрён ген этого микроорганизма, смертельна для бабочки Монарх.

✓ Корни бт-культур выделяют бт-токсин, который быстро связывается с частицами окружающей их почвы, благодаря чему он не разрушается. Поскольку токсин остаётся в почве в активной форме, он, не обладая избирательными свойствами, поражает все организмы, находящиеся в почве.

**Современные технологии генетического моделирования, использующие жизненные процессы, ненадёжны, неконтролируемы и непредсказуемы, и поэтому опасны:**

✓ Используя методы геной инженерии, в геномы с/х культур, животных, микроорганизмов (геном – совокупность всего генетического материала клетки или организма) вводят новые гены или новые комбинации генетических материалов, созданных лабораторным путём. Основой для создания этих искусственных комбинаций является генетический материал патогенных вирусов и других генетических паразитов, а также бактерий и других организмов, включая гены, обеспечивающие устойчивость к антибиотикам. Эти структуры предназначены для разрушения видовых барьеров и блокирования механизмов, защищающих геном от проникновения в него чужеродного генетического материала.

✓ Новые генетические комбинации вводятся в клетки насильственными методами (invasive methods), что способствует **беспорядочному случайному внедрению чужеродных генов в геномы.** Это, в свою очередь, приводит к повышению частоты **непредсказуемых эффектов**, включая выраженные аномалии у животных и **наличие токсинов или аллергенов в пищевых с/х культурах.**

✓ Общеизвестна также **нестабильность вводимого в ГМ растения чужеродного генетического материала.** В частности, нестабильной является трансгенная искусственно созданная ДНК, которая вводится в ГМ гены. Это выражается в её склонности снова перемещаться в геномы неродственных видов (прямая, или, как её называют, горизонтальная трансформация), потенциально тех из них, которые взаимодействуют с ГМО. Генетически модифицированные гены также нестабильны, они могут терять часть или все трансгенные ДНК в позднее воспроизведенных генерациях. Публикаций, свидетельствующих о длительной стабильности любого генетического материала, внедрённого в геном уже используемых с/х растений, нет.

✓ Так, например **триптофан** (одна из незаменимых аминокислот), продуцируемый ГМ микроорганизмами, оказался связан со смертью, по меньшей мере, 37 и серьёзными заболеваниями 1500 человек.

✓ Генетически модифицированный **гормон роста крупного рогатого скота**, который вводится коровам для увеличения надоя молока, является причиной не только непомерных страданий и заболеваний коров, но также повышает содержание в молоке IGF-1 – иммуноглобулина, повышающего риск развития рака груди и простаты.

✓ Для людей является жизненно важным **быть защищенными от всех генетически модифицированных продуктов**, а не только от тех, которые содержат трансгенные (чужеродные) ДНК (одна из двух нуклеиновых кислот, обеспечивающих хранение, передачу и реализацию генетической программы развития и функционирования живых организмов) или белки. Это обусловлено тем, что процесс генетической модификации, практикуемый в настоящее время, в своей основе не является безопасным.

✓ Опасность горизонтальной трансформации генетического материала заключается, в частности, в том, **что гены, обеспечивающие устойчивость к антибиотикам, могут попасть в новые генерации патогенных вирусов и бактерий, вызывающих заболевания. Чужеродная ДНК может также вызывать мутации, которые приводят к раку клеток у млекопитающих.**

✓ На **возможность встраивания свободной ДНК в клетки млекопитающих** недвусмысленно указано в проекте руководства Управления Контроля Продуктов и Лекарств США (FDA) для производства устойчивых к антибиотикам генов. В комментарии к этому документу Министерство сельского хозяйства Великобритании указывает, что **чужеродная ДНК может попасть в организм не только в процессе дыхания, но и при контакте с растительной пылью, переносимой по воздуху пылью во время сельскохозяйственных работ или при производстве пищевых продуктов.**

✓ Это предупреждение приобретает ещё большее значение в связи с недавним сообщением из Йенского Университета (Германия) о том, что **ГМ гены могут быть перенесены ГМ пылью** в бактерии и дрожжи, находящиеся в пищеварительном тракте личинок пчёл.

✓ В результате принятия **«Картахенского Протокола по Биобезопасности к Конвенции о биологическом разнообразии»<sup>250</sup>** (международное соглашение о биологической безопасности, подписанное в Монреале в январе 2000 г, являющееся дополнением к Конвенции о Биологическом Многообразии – международному договору о национальных стратегиях сохранения и экологически рационального использования биологического разнообразия) более чем 130 правительств взяли на себя обязательство соблюдать профилактические принципы и гарантировали преимущество законодательства о биологической безопасности на национальном и международном уровнях над торговыми и финансовыми соглашениями во Всемирной Торговой Организации (ВТО). Подобно этому, делегаты конференции Codex Alimentarius Commission (Организация по разработке продовольственных стандартов, основанная совместно Всемирной Организацией Здравоохранения и ФАО), состоявшейся в Японии в 2000г., приняли решение подготовить строгие регулирующие процедуры для генетически модифицированных продуктов питания, включающие предпродажную оценку, длительный мониторинг их влияния на здоровье, испытания генетической стабильности, токсичности, аллергенных свойств и других непредусмотренных эффектов.

**Мы призываем все Правительства** принять во внимание современные **строгие научные данные об уже доказанной и заподозренной опасности**, исходящей от технологии генетической модификации и многих её продуктов и немедленно объявить мораторий на дальнейшее их использование, включая полевые испытания, на основании результатов научных исследований и профилактических принципов.

**Мы призываем все Правительства отказаться от генетически модифицированных культур** на основании того, что они опасны и противоречат экологически рациональному использованию ресурсов. Правительства должны поддержать изыскание и развитие экологически приемлемых сельскохозяйственных методов, которые могли бы по-настоящему принести пользу фермерским хозяйствам всего мира.

**Источник: Open Letter from World Scientists to All Governments Concerning Genetically Modified Organisms (GMOs)** <http://www.i-sis.org.uk/list.php> (Перевод Михаила Эрманар)

<sup>250</sup> <http://www.bellona.ru/Casefiles/kartahen>

### Мировой опыт против ВТО: другие факты и цифры

Увеличение экспорта в развивающихся странах **не привело к росту** благосостояния населения: рост экспорта привел к падению цен на сырье. В то время, как корпорации, контролирующие торговлю, смогли увеличить свою долю прибыли за счет падения цены на продовольствие и сырье, миллионы крестьян потеряли средства к существованию. Поэтому «Организация ООН по торговле и развитию» UNCTAD охарактеризовала такую торговлю как «inmiserable trade» (торговлю, приносящую бедность) – рост экспорта ведет к росту бедности в стране.

«Организация по торговле и развитию» ООН (UNCTAD):

Экспортная ориентация в рамках ВТО приводит к тому, что рост сконцентрирован в отраслях, обслуживающих экспорт, и не связан с экономикой страны.<sup>251</sup>

Как отметил американский исследователь Родрик Д. в статье «Продавая иллюзии» про ВТО, обещания ВТО об экономическом росте от открытия своих рынков расходятся с фактами: Африка открыла свои рынки: если в начале Уругвайского раунда ее доля в мировой торговле была 6%, то в 2001 году ее доля упала до 2%. В отличие от этого, «азиатские тигры» Корея, Тайвань и Сингапур, которые регулировали доступ на свой рынок и создавали собственные производства, были более успешными.<sup>252</sup>

Эквадор после либерализации торговли стал экспортировать на 5,6% больше. Но импорт вырос на 15%. Эта страна – одна из многих развивающихся стран, где политика ВТО привела к отрицательному торговому балансу и росту внешнего долга.<sup>253</sup>

В 1980-х годах программы структурного приспособления МВФ в **Сомали** увеличили **зависимость страны от импорта зерна** и в результате этого привели к **голоду**: вместо производства питания для потребления внутри страны экономику переориентировали на производство продуктов на самых плодородных землях. Девальвация шиллинга привела к **росту цен на горючее, удобрения и другие сельскохозяйственные товары**. С либерализацией торговли рынок Сомали **наводнило субсидируемое американское зерно по демпинговым ценам** - все это привело к **разорению местных сельскохозяйственных производителей и вытеснению их западными фирмами**, а в результате – к **продовольственной зависимости страны от импорта**. Государственные фермы были закрыты или приватизированы. Сокращение социальных расходов привело к падению зарплат врачей и учителей и **сокращению расходов на медицину и здравоохранение**. Всемирный Банк убедил правительство Сомали ввести плату за ветеринарные услуги и прививки для скота. **Приватизация ветеринарного обеспечения, отсутствие запасов кормов на случай засухи, коммерциализация водоснабжения привели к сокращению скота**. Такие же реформы проводились в 80-е годы в **других африканских странах**. Получается гротескная ситуация: вместо того чтобы кормить свое население, страны производят товары на экспорт, а деньги от них идут на выплаты долгов перед кредиторами. Даже когда население страдает от голода, как, например, в Зимбабве или Руанде, страны экспортируют продовольствие.<sup>254</sup>

Дефицит развивающихся стран в торговле зерновыми - результат осознанной стратегии агропищевых транснациональных корпораций по расширению рынков сбыта для своей продукции в развивающихся странах и, посредством этого, усиления зависимости этих стран от импорта продовольствия. Это предполагает устранение местных конкурентов и получение контроля над этими растущими рынками. Перевод землепользования на нетрадиционные экспортные культуры создает парадоксальную ситуацию, при которой растет зависимость от ТНК в плане доступа на рынки, сбыта продукции и закупки всего необходимого для производства — включая семена, одновременно импортируется щедро субсидированная сельхозпродукция, заменяющая собой вытесненные традиционные культуры. С точки зрения агробизнеса, в этом и состоит «доступ к рынку», узаконенный в «Соглашении по сельскому хозяйству». Например, на Филиппинах программа правительства по стимулированию экспорта товарных культур взамен риса и кукурузы привела к конверсии 2,5 миллионов гектаров рисовых и 2,5 миллионов гектаров кукурузных полей под животноводство. Это было связано с поддержкой министерством сельского хозяйства США плана компании Cargill стать одним из основных экспортеров кукурузы на Филиппины, что превратило Филиппины в «регулярного импортера кукурузы». Вовсе не случайно проект предложения США по сельскому хозяйству (ставший позже проектом Соглашения по сельскому хозяйству) на Уругвайском раунде переговоров по Генеральному соглашению о тарифах и торговле, который дал толчок всей этой политике, был написан бывшим старшим вице-президентом компании Cargill. В то же самое время экспортные субсидии, выплачивавшиеся американскому фермеру, выращивавшему кукурузу, в 100 раз превышали средний доход фермера, выращивавшего ту же кукурузу в Минданао. Именно благодаря этим субсидиям экспорт кукурузы из США понизил цены на кукурузу на филиппинском рынке более чем на 20%. Этот сектор был переориентирован на животноводство и сейчас активно «открывается». Получая огромные субсидии, американские производители свинины и мяса птицы получили большой доступ на рынок Филиппин, снизив рыночную долю местных производителей с 82 до 45 процентов по свинине и с 94 до 49 процентов по птице. Решение, вынесенное ВТО в 1998 году в пользу США, возражавших против мер по регулированию импорта свинины и птицы на Филиппины, еще больше укрепило господство американского агробизнеса на этом рынке.<sup>255</sup>

<sup>251</sup> UNCTAD (2002): Trade and development report. Geneva.

<sup>252</sup> Rodrik, D.: «Trading in illusions» в: Foreign policy, march/april 2001, стр.55-62.

<sup>253</sup> Christian Aid (2005): The economics of failure. The real cost of «free» trade for poor countries. Briefing Paper.

<sup>254</sup> Чоссудовски, Мишель: Сомали: Настоящие причины голода, в: Chossudovsky, Michel: The globalization of poverty.

<sup>255</sup> IUF: «ВТО и мировая продовольственная система», [http://iuf.ru/pic/ready\\_wto.pdf](http://iuf.ru/pic/ready_wto.pdf)

### ВТО навязывает ГМО-продукты

В конце 1980-х – начале 1990-х Буш-старший под давлением ГМО-компаний дерегулирует их деятельность. В 1992 году президент США принимает распоряжение, которое признает ГМО-продукты «эквивалентными» обычным продуктам: таким образом, не проводятся необходимые биохимические и токсикологические тесты ГМО. Однако опасность ГМО, как позднее покажут независимые от корпораций исследователи, в том, что процесс генетической модификации неточный и непредсказуемый. В США ввели запрет на маркировку ГМО-продуктов. Первым экспериментом ГМО было молоко с бычьим гормоном роста, которое оказалось опасным для здоровья.<sup>256</sup>

Когда в 1997 году британский ученый, сотрудник Абердинского Университета Арпад Пуштай<sup>257</sup> опубликовал результаты исследования о вреде ГМО, его под давлением «Монсанто» и правительства США уволили из университета. Однако, в 1999 году, около 30 ведущих ученых из 13 стран подписались в поддержку Пуштай под открытым письмом, которое было опубликовано в «Гардиан». Через несколько лет об опасности ГМО заявила ученая Мэй Ван Хо, которая выступала в ООН по вопросам биологии и была широко известна. Она предостерегла, что генетическая модификация совершенно не похожа на нормальную селекцию, что процесс изменения генов этим способом неконтролируем и ненадежен и обычно заканчивается тем, что геном-хозяин повреждается и смешивается с полностью непредсказуемыми последствиями.<sup>258</sup> В ответ на это ГМО-лобби заставило ее уйти на пенсию, однако исследовательница продолжает выступать и заявлять об опасности ГМО-растений.

В 2000 году было опубликовано «Заявление ученых» разных стран мира об опасности генной инженерии<sup>259</sup>, а затем и «Открытое письмо ученых» правительствам всех стран о введении моратория на распространение ГМО, которое подписали 828 ученых из 84 стран мира.<sup>260</sup>

Энгдаль пишет также о том, как в 1970-е формировалась экономическая и торговая политика США. Стратегия корпорации «Каргил», перенятая правительством США, состояла в том, чтобы американские корпорации могли за 30 лет захватить мировой рынок семян и пестицидов с ГМО-растениями. Место традиционного сельского хозяйства в США и в мире должен был занять агробизнес. Эта стратегия предусматривала, что бедные страны третьего мира должны оставить свои попытки добиться продовольственной самодостаточности в зерновых и производстве мяса и ориентироваться на производство фруктов и овощей.

В результате отмены импортных барьеров в бедных странах и дешевого импорта из США, в странах третьего мира разрушается собственное сельское хозяйство, и они становятся зависимыми от импорта основных продуктов питания, а значит, и от колебаний мировых цен на них!

Всего за 8 лет площадь пахотных земель по всему миру, засеянных зерновыми культурами ГМО, выросла почти в 40 раз - до 167 млн. акров в 2004г. Это составило 25% от всей площади пахотных земель в мире. После того как ГМО-корпорация распространяет в стране свои ГМО-семена (которые не дают потомства и привязаны к гербицидам той же компании), она требует выплаты «лицензионных отчислений» за использование семян, ведь они запатентованы. Так, к примеру, произошло в Аргентине, которую сначала «подсадили» на производство ГМО-сои, а спустя три года, в 1999 году, «Монсанто» потребовал от фермеров отчислений, которые были оформлены в качестве налога, взимающегося с участка обрабатываемой земли.

Опасен также и сам гербицид «Раундап», которым путем воздушного распыления обрабатывается ГМО-соя. Дело в том, что этот гербицид убивает все растения, кроме ГМО-растений. Например, погибли все растения на огородах, граничащих с ГМО-полем. Исследование, проведенное в 2003 году в Аргентине, показало, что распыление этого гербицида погубило не только посадки соседних крестьянских хозяйств – погибали цыплята, также пострадали другие животные, особенно лошади. Люди испытывали от гербицида сильную тошноту, диарею, рвоту и повреждения кожи. Также были сообщения о родившихся около полей ГМО-сои животных с серьезными уродствами, о деформированных бананах и картофеле, в озерах стали находить мертвую рыбу.

Когда в 1996 году «Монсанто» рекламировала аргентинским фермерам ГМО-сою, она обещала большие урожаи. Урожаи не только оказались меньше, чем при выращивании традиционной сои, но и появились новые вредные сорняки. К 2004 году ГМО-соя распространилась по всей Аргентине, и все семена зависели от гербицида «Раундап» компании «Монсанто». После нападения США на Ирак этой стране тоже были навязаны ГМО-семена. США также предоставляли через USAID (Агентство международной помощи США) помощь голодающим в другие районы в виде ГМО-семян, хотя у США были и обычные семена. В 2002г. Госдепартамент США проинструктировал все свои агентства по оказанию международной помощи немедленно сообщать о любом противодействии ввозимому ГМО-продовольствию в стране-получателе. Если они устанавливали, что противодействие было обусловлено «торговыми соображениями», то правительство США могло прибегнуть к разбирательству через ВТО или к угрозе санкций ВТО.<sup>261</sup>

<sup>256</sup> Энгдаль, Уильям (2009): Семена разрушения. Санкт-Петербург.

<sup>257</sup> Pusztai, Arpad: Genetic engineering – gentechology. Is it salvation or curse for the 21th century? (The Brown Journal), в: <http://www.freenetpages.co.uk/hp/a.pusztai/>

<sup>258</sup> Mae-Wan Ho (1998): Genetic Engineering: Dream or Nightmare?

<sup>259</sup> World Scientists Statement. Supplementary Information of the Hazards of Genetic Engineering Biotechnology. Third World Network. 2000.

<sup>260</sup> Open Letter from World Scientists to All Governments Concerning Genetically Modified Organisms (GMOs), 2000. <http://www.irina-ermakova.ru/content/view/542/2/>

<sup>261</sup> Sharma, Ashok: US Aid Agencies instructed to report anti-GM nations to USAID, The Financial Times (India) см. [www.mind-fully.org/GE/2003/USAID-Report-AntiGM14jan2003.htm](http://www.mind-fully.org/GE/2003/USAID-Report-AntiGM14jan2003.htm)

МВФ, Всемирный Банк и ВТО выступают против того, чтобы у стран-должников были свои запасы продовольствия. Например, в 2001 году МВФ и ВБ потребовали от правительства Малави распродать свои чрезвычайные запасы продовольствия для покрытия внешнего долга. Во время тяжелой засухи разразился голод, у Малави не оказалось продовольствия, США через USAID отправили туда излишки ГМО-кукурузы. Таким же образом кредиторы принудили Эфиопию расформировать имеющиеся запасы зерна, что привело в 1998-2000 годах к голоду. Во время голода американские агро-концерны «Archer Daniels Midland» и «Cargil» получали огромные прибыли на поставках кукурузы.<sup>262</sup>

Несмотря на то что «технология Терминатор» (в ГМО-семена встроен ген, предотвращающий образование у семян ростков и нового урожая) была запрещена ООН, в 2005 году ГМО-компания «Дельта эн Пайн Ланд» запатентовала вместе с Министерством сельского хозяйства США свою технологию «Терминатор» в Европейском патентном бюро ЕС, а также в Канаде. Однако в Европе и по всему миру люди сопротивляются насаждению ГМО.

Появление запатентованных ГМО-семян позволило перейти ГМО-компаниям к патентованию генетически измененных семян всех культур – риса, кукурузы, сои, пшеницы и других.<sup>263</sup>

Администрация Обамы оказывает большое давление на Россию, Украину и Турцию принять американские ГМО-продукты. При этом появились новые исследования, что ингредиенты, входящие в гербицид «Раундап», оказывают токсическое действие на человеческие клетки. ГМО-корпорации рекламируют ГМО-зерно, заявляя, что на него нужно меньше пестицидов. На самом деле, в течение 13 лет использования ГМО-зерна в США общее использование пестицидов выросло на 318 миллионов фунтов.<sup>264</sup> 2 апреля 2012г. Мэрия Москвы решила отменить специальный знак «Не содержит ГМО».<sup>265</sup> Напомним, что в США ГМО-концерны добились отмены маркировки ГМО-продуктов. В рамках ВТО тоже запрещено маркировать ГМО-продукты. Вероятно, что решение мэрии – уже шаг на пути к приспособлению к нормам ВТО. Как отметила российский биолог Ирина Ермакова, сделавшая на основании опытов с беременными крысами, часть из которых получала ГМО-корм, выводы об опасности ГМО для потомства, в России уже были закрыты научные институты, занимавшиеся исследованием ГМО. О вреде ГМО заявила также «Гринпис». (<http://www.greenpeace.org/russia/ru/campaigns/gmo/>).

И.В.Ермакова

### ГМО как тест на зрелость

21 век – это, несомненно, век новых достижений. К таким достижениям можно отнести и новое направление науки как биотехнология. Результаты биотехнологических исследований предполагается использовать в медицине, сельском хозяйстве, оборонной промышленности и др. Однако чем сложнее методы, тем больше вероятность возникновения рисков при их использовании, особенно, когда речь идёт о внедрении в геном, т.е. в программу строения и развития живых организмов. Если биотехнологические методы несовершенны или неправильные, то биотехнология может нанести большой вред не только человеку, но и природной среде.

Что происходит в России, да и в других странах с проблемой ГМО? Ситуация оказалась схожей во многих странах мира. И пока учёные гонялись за грантами, производители за прибылью, а политики за экономической выгодой, всё живое на планете потребляло опасные генетически модифицированные (или трансгенные) организмы - ГМО. Результатом этого невиданного доселе эксперимента над живыми организмами стали резкое увеличение генетических уродств, всплеск бесплодия среди людей и животных, появление новых заболеваний, исчезновение разных видов растений и животных.

Биологические организмы, как это ни странно звучит, были созданы химическим концерном и проверялись на безопасность, в основном, химическими методами. Именно этого добивались компании-производители ГМО: упростить процедуру проверки и свести её к простейшим химическим анализам (*Глазко, 2006*). Но биологический организм – это не сосуд с химическими веществами. А что же политики, от которых зависит решение? Многие из них давно забыли основы биологии, а некоторые их и не знали. Потому есть ли разница между биологическим организмом и сосудом с химическими веществами для них было непринципиально. И многие из них стали активно поддерживать идею упрощения проверки ГМО простыми химическими методами. Интересно, политики, принимающие жизненно важные решения, самих себя рассматривали как сосуд или как организм? С точки зрения химии ДНК у всех живых организмов одинаковая – это дезоксирибонуклеиновая кислота, которая состоит из 4-х повторяющихся блоков - нуклеотидов. И если проводить простые химические анализы, например, выявление дезоксирибонуклеиновой кислоты, то различий между разными организмами вы не найдёте. А вот гены (участки ДНК), их количество и расположение играют существенную роль для определения организма. Ведь гены несут информацию о строении РНК и белка, которые определяют развитие, рост и функционирование организма.

### Что такое ГМО?

Получение генетически модифицированных организмов (ГМО) связано со «встраиванием» **чужого гена** в геном других растений или животных (производят транспортировку гена, т.е. трансгенизацию) с целью изменения свойств или параметров последних (*Кузнецов и Куликов, 2005*), например, получение растений, устойчивых к

<sup>262</sup>Энгдаль, Уильям (2009): Семена разрушения. Санкт-Петербург, стр.258; Chossudovsky, Michel (1997): The globalization of poverty. Impacts of IMF and World Bank reforms.

<sup>263</sup>Энгдаль, Уильям (2009): Семена разрушения. Санкт-Петербург.

<sup>264</sup>Engdahl, William: «GMO catastrophe in USA – a lesson for world», [www.engdahl.oilgeopolitics.net/GMO/GMO\\_crop/gmo\\_crop.html](http://www.engdahl.oilgeopolitics.net/GMO/GMO_crop/gmo_crop.html)

<sup>265</sup><http://www.pravda.ru/news/health/02-04-2012/1113351-gmo-0/>

заморозкам, или к насекомым, или к пестицидам и так далее. В результате такой модификации происходит искусственное внедрение новых генов в геном организма, т.е. в тот аппарат, от которого зависит строение самого организма и следующих поколений. Только вводить ген в нужное место учёные ещё не научились и куда попадёт - никто не знает. Ученые долго бились над тем, как внедрить ген в геном другого организма, т.е. осуществить перенос гена. Наиболее распространенным способом является использование в качестве переносчиков новых генов бактериальных плазмид (кольцевых ДНК). Плазида в бактерии служит транспортом для доставки любого гена. Обычно бактериальные плазмиды легко переходят от бактерии к бактерии, но не к растениям. К счастью или к несчастью была обнаружена бактерия, которая «умела вводить» гены в растения и «заставлять» их синтезировать нужные ей белки (Чирков, 2002). Такой бактерией была почвенная **опухолообразующая** бактерия *Agrobacterium tumefaciens*, являющаяся виновницей образования растительных наростов – галов (растительных опухолей). После заражения растения определенная **часть плазмидной ДНК (Т-ДНК) встраивается в хромосомную ДНК растительной клетки**, становясь частью ее наследственного материала. Растение начинает продуцировать нужные для бактерий питательные вещества. Ученые научились заменять гены в Т-ДНК плазмид бактерий нужными генами, которые предполагалось вводить в растение для его модификации.

Сразу же возникает вопрос, а что происходит с этой конструкцией, когда она попадает в клетку растений? Теоретически она должна полностью разрушиться. Но на практике оказалось иначе: **она не только не разрушается полностью, но ещё и реплицируется, т.е. даёт многочисленные копии, и фактически начинает «жить» своей жизнью.** Этот факт был подчеркнут в Мировом заявлении учёных об опасности ГМО: «Для встраивания гена используют вирусы, плазмиды (кольцевые ДНК) и др., способные проникнуть в клетку организма и затем использовать клеточные ресурсы для создания множества собственных копий или внедриться в клеточный геном (как и «выпрыгнуть» из него) (World scientific statement..., 2000)».

**Опасность ГМО может быть обусловлена не только способами внедрения генов, но и тем, какие именно гены встраиваются.** При этом в процессе внедрения гены могут как сами мутировать, т.е. изменяться, так и оказывать негативное воздействие на геном организма-хозяина. В результате активности внедренных генов могут образовываться неизвестные токсичные белки, вызывающие токсикозы или аллергию у человека и животных. К тому же растения могут аккумулировать гербициды и пестициды, к которым они устойчивы и вместе с растением человек будет поглощать токсичные химикаты. ГМ-вставки могут проникать в клетки внутренних органов как взрослого организма, так и потомства что было доказано с помощью флуоресцентной зелёной метки (Schubbert et al., 1994,1998).

#### Ситуация с ГМО в России и мире

На Российском рынке ГМ-продукция появилась в 90-е годы. Высшее руководство страны открыто выступило против ГМО. Их либо не услышали, либо не поняли, либо не обратили внимания на их слова, потому что в стране до сих пор разрешены 16 линий ГМ-культур, которые почти все запрещены в большинстве Европейских стран. Это 7 линий кукурузы, 3 линии сои, 4 линии картофеля, 1 линия риса, 1 линия свеклы, а также 5 видов микроорганизмов. Из 16-ти линий 9 линий являются устойчивыми к «раундапу» и глюфосинату. Вроде бы разрешенных сортов немного, но добавляются они во многие продукты. ГМ-компоненты встречаются и в хлебо-булочных изделиях, и мясных, и молочных продуктах. Много их и в детском питании, особенно для самых маленьких. Наиболее распространенной добавкой является ГМ-соя, устойчивая к гербициду «раундапу» (линия 40.3.2), которая в наших экспериментах привела к гибели потомства и бесплодию. Российские учёные неоднократно указывали на опасность ГМО (Монастырский, 2004; Яблоков и Баранов, 2004; Кузнецов и Куликов, 2005, Олефиренко, 2005, 2006; Цыдендамбаев, 2006; Ермакова, 2006; Копейкина, 2007, 2008 и другие).

О непредсказуемости действия и опасности ГМ-организмов ученые выступали неоднократно. В 2000 году было опубликовано «Мировое заявление ученых об опасности генной инженерии» (World Scientists Statement ..., 2000), а затем и «Открытое письмо ученых правительствам всех стран о введении моратория на распространение ГМО», которое подписали 828 ученых из 84 стран мира (*Open letter ..., 2000*). Сейчас этих подписей во много раз больше. Экспериментальные исследования показали патологические изменения в органах животных и их потомства при добавлении в корм разных ГМ-культур. Так, патологические изменения во внутренних органах лабораторных животных были выявлены британскими исследователями при добавлении к корму ГМ-картофеля (Pusztai, 1998, Ewen, Pusztai, 1999), итальянскими коллегами - ГМ-соей (Malatesta et al., 2002, 2003), австралийскими учеными - ГМ-гороха (Prescott et al., 2005), французскими и австрийскими - ГМ-кукурузы (Serolini et al., 2007; Velimirov et al., 2008). Ещё в конце прошлого века были работы английских и немецких учёных, которые указывали на связь ГМО с онкологическими заболеваниями (Doerfler, 1995; Ewen&Pusztai, 1999). Эти исследования удалось опубликовать, но еще больше осталось неопубликованных работ. Были сообщения о том, что добавление к корму ГМ-томатов стало причиной смерти части лабораторных крыс, а добавка к корму мышей ГМ-кукурузы привела к 100% смертности их детенышей.

Проведенная нами в России проверка влияния на потомство лабораторных крыс наиболее распространенной ГМ-соей (устойчивой к гербициду «раундапу», линия 40.3.2), показала повышенную смертность крысят первого поколения, недоразвитость выживших крысят, патологические изменения во внутренних органах и отсутствие второго поколения (Ермакова, 2006,2007; Ермакова, Барсков, 2008, Малыгин, Ермакова, 2009). Распространение ГМО приводит к быстрому сокращению биоразнообразия, в том числе и важных для нашей биосферы полезных бактерий. Например, исчезновение почвенных бактерий является причиной деградации почвы, бактерий гниения – трупы не разлагаются, льдообразующих бактерий – резкое уменьшение осадков. К чему может привести исчезновение живых организмов, нетрудно догадаться – к резкому ухудшению состояния окружающей среды, изменению климата, быстрому и необратимому разрушению биосферы.

Пытаясь защититься от ГМ-культур многие страны ввели маркировку на продуктах с ГМ-компонентами, или стали продавать их по очень низкой цене, а некоторые страны пошли по пути отказа от ГМ-культур и ГМ-продуктов, организовав зоны, свободные от ГМО (ЗСГМО) (*Копейкина, 2007, 2008*). В настоящее время известно более 1300 зон в 35 странах мира, которые организовали ЗСГМО. Среди них почти все европейские страны. А такие страны как Австрия, Швейцария, Германия, Франция, Греция, Польша полностью отказались от ГМО.

Несколько лет назад в Европейском Союзе был опубликован доклад (Who Benefits from GM crops? An analysis of the global performance of genetically modified (GM) crops 1996-2006), в котором было отмечено, что трансгенные культуры за десять лет так и не принесли никаких выгод: они не увеличили прибыли фермеров в большинстве стран мира, не улучшили потребительские качества продуктов и не спасли никого от голода. Применение ГМ-культур лишь увеличило объем применения гербицидов и пестицидов, а не сократило их использование, как обещали биотехнологические корпорации. Они не принесли пользы окружающей среде, а, наоборот, оказали крайне негативное воздействие на природу, приведя к сокращению биоразнообразия. Причём сами по себе ГМ-растения являются крайне нестабильными по целому ряду характеристик и могут оказывать негативное воздействие на здоровье человека и животных.

### Атака на учёных

Любое новое научное направление может привести к непредсказуемым последствиям и к этому надо быть готовым. Такова плата за прогресс. Биотехнологические ошибки приводили к заболеваниям и смерти. Независимые от корпораций учёные, изучавшие влияние ГМО на животных, стали бить тревогу. Но не тут-то было. Эйфория от нового направления, которое сулило огромную экономическую выгоду, была настолько сильна, что на предупреждения учёных не обращали внимания и даже, наоборот, была организована атака на них.

Учёные, которые обнаруживали негативное воздействие ГМО на живые организмы, подвергались атаке со стороны компаний-производителей. Их эксперименты считались некорректными, результаты признавались недействительными, возникали трудности с публикацией статей. Самых ученых лишали грантов, а некоторых увольняли. Первыми пострадали американские учёные Игнасио Чапела и Дэвид Квист, которые доказали генетические загрязнения в результате попадания ГМ пыльцы в другие растения. После публикации полученных результатов в самом престижном журнале *Nature* (*Quist and Chapela, 2001*) у ученых возникли серьезные проблемы в Университете, в котором они работали. Но уже через несколько лет после этого были представлены данные об обнаружении 142-х очагов генетического загрязнения в 44 странах мира, даже в тех странах, в которых ГМ-культуры не выращивались.

Был уволен из своего Института и известный английский ученый А. Пуштай, первый заявивший о патологии внутренних органов животных, в корм которых добавляли ГМ-картофель (*Pusztai, 1998*). **Уильям Энгдаль** в своей книге «*Семена разрушения. Тайная подоплёка генетических манипуляций*» описал, как увольняли А. Пуштай за то, что он рассказал о результатах своих исследований: «...Потребовалось пять лет и несколько сердечных приступов прежде, чем почти разорившийся Пуштай смог собрать воедино детали того, что произошло в те 48 часов после его первого появления на ТВ в 1998 году и последующего за этим увольнением из Института «Роуэнт». ...У «Монсанто» был разговор с Клинтоном, который в свою очередь напрямую разговаривал с Блэром о «проблеме Пуштай». Блэр затем поговорил с директором Института Роуэнт Филиппом Джеймсом. Двадцать четыре часа спустя доктор Арпад Пуштай оказался на улице, ему было запрещено рассказывать о своих исследованиях и разговаривать со своими коллегами. ...Это означало, что частная корпорация с помощью простого телефонного звонка смогла заручиться поддержкой президента Соединенных Штатов и премьер-министра Великобритании для своих частных интересов. Простой звонок из «Монсанто» смог уничтожить репутацию одного из ведущих независимых ученых мира. Это влекло за собой тревожные выводы для будущего академической свободы и независимой науки. Но это также имело огромные последствия для распространения ГМ-культур по всему миру». (*Энгдаль, 2009, с.38*).

Потеряла гранты группа итальянских ученых Малатесты, выявившая структурные изменения в органах мышей, питавшихся кормом с ГМ-соей (*Malatesta et al., 2002, 2003*). Показательной является история канадского фермера Перси Шмайзера, который стал лауреатом Альтернативной Нобелевской премии за свою многолетнюю борьбу с американской компанией «Монсанто», являющейся основным производителем ГМ-культур. Перси Шмайзер единственный человек, который смог выиграть суд против биотехнологического гиганта компании «Монсанто». Эта компания в течение ряда лет штрафовала фермеров в Америке за то, что она на их полях обнаруживала трансгенные культуры. Такой же штраф должен был заплатить и Перси Шмайзер. Но вместо этого смелый фермер подал в суд на компанию «Монсанто» за загрязнение его поля трансгенными культурами. В отличие от химического и радиоактивного загрязнения, генетическое загрязнение наименее изучено, его невозможно остановить и при необходимости ликвидировать. После нескольких лет борьбы Шмайзеру всё-таки удалось получить денежную компенсацию за причиненный ему ущерб. В 2008 году Перси Шмайзер посетил Москву. Он сообщил, что использование ГМ-культур привело не только к ухудшению здоровья людей (онкологические и аллергические заболевания, повышение риска бесплодия), но и привело к увеличению применения вредных химических веществ, приведшее к появлению устойчивых к ним сорняков. С подобными «суперсорняками», поражающими не только поля, но появляющимися уже и в городах, пока не найден способ борьбы.

Австралийский эпидемиолог и биохимик, директор Института исследования здоровья и состояния Окружающей среды Джуди Кармэн, обратила внимание на вспышки разных заболеваний после употребления в пищу продуктов с ГМО. Она правомерно считала, что в ряде случаев использовались неадекватные методы оценки безопасности ГМО, которые не позволяли обнаружить биохимические и иммунологические изменения, патологию ткани, изменение функций желудочно-кишечного тракта, печени, почек и других органов. По её мнению официальные способы проверки ГМО слишком короткие, чтобы выявить онкологическое заболевание или определить

физиологическое состояние потомства. Джуди открыто критиковала процедуру одобрения ГМО Народной Ассоциацией здоровья Австралии (Public Health Association of Australia). В результате она подверглась мощной критике со стороны представителей транснациональных компаний.

Список учёных, подвергшихся атаке, можно продолжить. Это и норвежские исследователи во главе с научным советником правительства Норвегии, профессором Терье Траавиком, который занимается генной инженерией более 20 лет, и группа французских исследователей под руководством Сералини, доказавших токсичность ГМ-кукурузы (*Seralini et al., 2007*), и российские учёные, обнаружившие негативный эффект ГМ-сои на крысах, мышах и хомячках, и многие другие. Необоснованной критике подверглись все наши исследования (Ермакова, 2006-2009, Ермакова, Барсков, Малыгин, Ермакова с соавт.) после того, как нами была выявлена высокая смертность новорожденных крысят, патология внутренних органов и нарушение репродуктивных функций крыс при добавлении в их корм ГМ-сои, устойчивой к «раундапу» (линия 40.3.2). Данные наших исследований, представленные в самом престижном биологическом журнале *Nature biotechnology*, тут же подверглись критике, которая была хорошо организована и спланирована (*Ermakova, 2007, Marshall, 2007*). В своём письме известный английский публицист Brian John написал, что «случай с Др. Ермаковой является явным отголоском зловещих событий 2002 года, когда сестринское издание *Nature* опубликовало рецензированную статью под авторством Квист и Чапела (*Quis & Chapela, 2001*) по вопросу загрязнения ГМ-кукурузой». Попытки повторить эксперименты другими исследователями пресекались в самом начале.

**А что же политики?** Ринулись защищать бедных учёных и население своих стран от опасных ГМО или сделали вид, что это их не касается? К сожалению, единицы смогли разобраться в этой проблеме и встать на защиту населения своих стран. Для остальных **собственное благополучие и карьера оказались выше здоровья и жизни населения и сохранности природного разнообразия планеты.**

### Заключение

Существуют разные мнения относительно причин **масштабного распространения ГМО**. По мнению одних, ГМО должны были спасти население планеты от голода, другие считали, что основная цель их распространения чисто экономическая и связана с получением сверхприбыли транснациональными компаниями, третьи соотносили ГМО с политическими задачами, целью которых был захват продовольственного рынка и управление населением планеты. Были и те, кто связывал использование ГМО как биологическое оружие с целью сокращения населения, поскольку было известно, что ГМ-продукты могут приводить к бесплодию. И речь шла не только о применении так называемых терминаторных технологий. Трудно сказать, какая цель реально стояла перед теми, кто активно проталкивал ГМО. Однако, по мнению многих учёных, при создании генетически модифицированных организмов была допущена серьёзная научная ошибка, которая превратила ГМО в оружие массового поражения, независимо от того с какими целями, благими или нет, они создавались. Отсутствие адекватного контроля за безопасностью генетически изменённых организмов позволило распространить ГМ-культуры и ГМ-продукты по многим странам, что привело к массовым заболеваниям, бесплодию и смерти людей, исчезновению огромного количества разных видов животных и растений.

21 век – это не только век новых технологий, но и новых угроз. Ошибки в генной технологии могут привести к мощному негативному воздействию ГМО на Окружающую среду, стать причиной глобального бесплодия живых организмов, привести к разрушению биосферы и гибели планеты. В одном из своих выступлений норвежский учёный Терье Траавик заявил, что возможная опасность от ГМ-конструкций выше, чем от химических соединений, так как они совершенно «незнакомы» окружающей среде, они не распадаются, а, наоборот, принимаются клеткой, где могут бесконтрольно размножаться и мутировать. Он считает, что необходимы независимые исследования, которые проводились бы не на корпоративные средства.

Ситуация с ГМО показывает, что человечество ещё не готово понять и принять новые технологии, разобраться в ошибках и при их наличии быстро исправить. Проблема ГМО оказалась хорошим тестом не только на уровень развития человечества, но и на гражданскую, политическую, научную и человеческую зрелость каждого из нас. Впереди новые более сложные научные направления как нанотехнология, создание и использование антиматерии и т.д. Справится ли человечество с новыми рисками, вызванными научным прогрессом?

### ЛИТЕРАТУРА

1. Глазко В.И., Кризис аграрной цивилизации и генетически модифицированные организмы (ГМО). Киев, 2006. PANOVA, 206с.
2. Ермакова И.В., Генетически модифицированная соя приводит к снижению веса и увеличению смертности крысят первого поколения. Экоинформ, №1, 2006, С.3-6.
3. Ермакова И.В., Влияние сои с геном EPSPS CP4 на физиологическое состояние и репродуктивные функции крыс в первых двух поколениях// Современные проблемы науки и образования. 2009. №5, с.15-21.
4. Ермакова И.В., Барсков И.В., Изучение физиологических и морфологических параметров у крыс и их потомства при использовании диеты, содержащей сою с трансгеном EPSPS CP4 //Современные проблемы науки и образования. Биологические науки. 2008. 6. с.19-20.
5. Копейкина В.Б. (ред.). Зоны, свободны от ГМО. 2007, 106с.
6. Копейкина В.Б. (ред.). Зоны, свободны от ГМО, опыт России. 2008, 56с.
7. Кузнецов В.В., Куликов А.М., Генетически модифицированные риски и полученные из них продукты: реальные и потенциальные риски. Российский химический журнал, 2005. 69 (4), 70-83.
8. Кузнецов В.В., Куликов А.М., Митрохин И.А. и Цыдендамбаев В.Д. «Генетически модифицированные организмы и биологическая безопасность». Экоинформ, №10, 2004.

9. Малыгин А.Г., Ермакова И.В., Соевая диета подавляет репродуктивные функции грызунов. *Современные проблемы науки и образования. Биологические науки.* 2008, 6, 26.
10. Монастырский О.А., Продовольственная безопасность России: вчера, сегодня, завтра. *Экоинформ*, 4, 2004. 64с.
11. Олефиренко Н.Л. (ред.). *Справочник потребителя «Как выбрать продукты без трансгенов?»* 2005, 2006гг.
12. Чирков Ю.Г., *Время химер. Большие генные игры.* Москва. ИКЦ «Академкнига». 2002, 397 с.
13. Эндгаль Ф.У. «Семена разрушения: тайная подоплека генетических манипуляций», Изд-во «Нестор-история», 2009г.
14. Яблоков А.В., Баранов А.С. ГМО и продукты из них опасны. В кн. «ГМО - скрытая угроза России». 2004, 6-21.
15. Doerfler W. The insertion of foreign DNA into mammalian genomes and its consequences: a concept in oncogenesis. *Adv Cancer Res.* 1995, 66, 313-44.
16. Ermakova I. Influence of genetically modified soya on the birth-weight and survival of rat pups// *Proceedings «Epigenetics, Transgenic Plants and Risk Assessment»*, 2006, 41-48.
17. Ermakova I.V. GM soybeans revisiting a controversial format//*Nature Biotechnology*, V.25, N12, 2007, 1351-1354.
18. Ewen S.W, Pusztai A. Effect of diets containing genetically modified potatoes expressing *Galanthus nivalis* lectin on rat small intestine. *Lancet.* 354 (9187), 1999.
19. Malatesta M., Biggiogera M., Manuali E., Rocchi M.B.L., Baldelli B., Gazzanelli G: Fine structural analyses of pancreatic acinar cell nuclei from mice fed on GM soybean. *Eur. J. Histochem.*, 47, 2003, 385-388.
20. Malatesta M., Caporalony C., Gavaudan S., Rocchi M.B.L., Tiberi C., Gazzanelli G. Ultrastructural, morphometrical and immunocytochemical analysis of hepatocyte nuclei from mice fed on genetically modified soybean. *Cell Struct. Funct.*, 27, 2002, 173-180.
21. Mercer, D.K., Scott, K.P., Bruce-Johnson, W.A., Glover, L.A. and Flint, H.J. Fate of free DNA and transformation of oral bacterium *Streptococcus gordonii* DL1 plasmid DNA in human saliva. *Applied and Environmental Microbiology.* 65, 1999, 6-10.
22. Open Letter from World Scientists to All Governments Concerning Genetically Modified Organisms (GMOs), 2000.
23. Prescott, V.E., Campbell, P.M., Moore, A., Mattes, J., Rothenberg, M.E., Foster, P.S., Higgins, T.J.V. and Hogan, S.P. Transgenic expression of bean alpha-amylase inhibitor in peas results in altered structure and immunogenicity. *Journal of Agricultural and Food Chemistry.* 53, 2005, 9023-9030.
24. Pusztai A. Report of Project Coordinator on data produced at the Rowett Research Institute. SOAEFD flexible Fund Project RO 818. 22 October 1998.
25. Pusztai A. *Genetically Modified Foods: Are They a Risk to Human/Animal Health.* Biotechnology: genetically modified organisms. 2001.
26. Schubert R., Lettmann C. and Doerfler W. Ingested foreign (phage M13) DNA survives transiently in the gastrointestinal tract and enters the blood stream of mice. *Molecules, Genes and Genetics* 242, 1994, 495-504.
27. Schubert R., Hohlweg U., Renz D. and Doerfler W. On the fate of orally ingested foreign DNA in mice: chromosomal association and placental transmission in the fetus. *Molecules, Genes and Genetics* 259, 1998, 569-576.
28. Seralini G.E., Cellier D., Vendomois JS. New Analysis of a Rat Feeding Study with a Genetically Modified Maize Reveals Signs of Hepatorenal Toxicity// *Arch. Environ. Contam. Toxicol.* 2007.
29. Smith Jeffrey "Genetic Roulette" *The Documented Health Risks of Genetically Engineered Foods.* USA, Fairfield, IOWA, 320 p.
30. Turrini, A.1, Sbrana, C.2, & Giovannetti, M Experimental Systems to Monitor the Impact of Transgenic Corn on Keystone Soil Microorganisms. 16 IFOAM Organic World Congress, Modena, Italy, June 16-20, 2008
31. Velimirov A, Binter C and Zentek J. (2008) Biological effects of transgenic maize NK603xMON810 fed in long term reproduction studies in mice. Report, *Forschungsberichte der Sektion IV, Band 3.* Institut für Ernährung, and *Forschungsinstitut für biologischen Landbau*, Vienna, Austria, November 2008.
32. World Scientists Statement. Supplementary Information of the Hazards of Genetic Engineering Biotechnology. Third World Network. 2000.

Об авторе:

**Ермакова Ирина Владимировна**, доктор биологических наук, ведущий научный сотрудник Института высшей нервной деятельности и нейрофизиологии РАН

Начиная с 2005 года И.В. Ермакова экспериментально исследует воздействие одного из сортов генно-модифицированной сои на здоровье крыс и их потомства. Согласно полученным данным, кормление крыс генно-модифицированной соей привело к ряду отрицательных физиологических эффектов. Ермакова выдвигает предположение о том, что причиной негативного эффекта ГМО может быть несовершенство применяемых технологий при их создании.

В 2005 году Ермакова на XI гастроэнтерологической неделе в Российской Академии Государственной службы и в Германии на конференции «Эпигенетика, трансгенные растения и оценка риска» обратилась к научной общественности с просьбой повторить её исследования с генно-модифицированной соей или другими культурами. Обращение с просьбой повторить эксперименты заинтересовало журналистов. Это привело к тому, что информация об экспериментах появилась в СМИ.

В 2007—2009 годах Ермаковой удалось привлечь к работе сотрудников двух институтов РАН, а также Института Российской Академии медицинских наук. В этих институтах проверяли влияние генно-модифицированной сои не только на лабораторных крыс, но и на мышей и хомячков Кэмпбелла. По утверждению И.В. Ермаковой, ГМ-соя негативно влияла на половые органы и репродуктивные функции животных, приводила к нарушению гормонального баланса, бесплодию, образованию опухолей. В подтверждение были опубликованы лишь краткие сообщения в журнале, не входящем в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий.

## «Запрос ЕС к Корее по ГАТС» – пример давления для отказа от регулирования

## HORIZONTAL COMMITMENTS

## EC REQUEST TO KOREA

**MODE 3**

The acquisition of outstanding stocks of existing domestic companies by natural persons or juridical persons of another Member is restricted. **EC Request:** remove this restriction.

Korea restricts foreign investment to companies registered on the Korea Stock Exchange. **EC Request:** remove this restriction.

Korea restricts individual foreign investors to 3% of each company's total stock, while aggregate foreign investments cannot exceed 10% per each company. **EC Request:** remove these restrictions.

Korea requires that the amount of foreign investment be at least 50 million Won. **EC Request:** remove this restriction.

Korea maintains restrictions on the acquisition of land by companies that are deemed foreign under the Alien land law. **EC Request:** remove these restrictions.

The schedule of commitments also reads that: "The establishment of branches must be approved in accordance with the Foreign Exchange Management Act. In financial services, the establishment of representative offices must also be approved in accordance with the Foreign Exchange Management Act." **EC Request:** This does not need to be inscribed in the schedule pursuant to the scheduling guidelines.

The column on additional commitments includes the following statement: "Residents who have been treated as foreigners in the Securities Exchange Act will be accorded national treatment in portfolio investment in Korean stocks in 1994." **EC Request:** the EC would like to know if this is still relevant?

**MODE 4**

The acquisition of land is permitted only for the leasehold right of land, subject to approval. **EC Request:** Remove this restriction.

**Intra-corporate transferees**

- Commitments under section A only cover transfers to subsidiaries, joint ventures and branches. **EC request:** Extend coverage to include transfers between to affiliated companies and offices.
- The EC also requests that a commitment be made to allow as intra-corporate transferees without requiring an economic needs test « persons with a

Этот документ – лишь одна страничка из запроса-требования ЕС к Корее. Целиком, а также другие запросы, которые ЕС в 2000 году выдвинул к другим странам по ГАТС, можно посмотреть на [www.gatswatch.org](http://www.gatswatch.org).

ВТО предписывает странам-членам не публиковать такие запросы, но они все же стали доступны общественности.

ВТО запрещает публиковать такие документы под предлогом того, что переговоры еще не завершены. Такой подход крайне недемократичен: он отнимает как у парламента, так и населения стран-членов ВТО право знать, открытия доступа к каким областям для иностранных корпораций от их страны требуют другие страны.

Так как ГАТС включает в себя также сферы общественных благ (образование, здравоохранение, транспорт, водоснабжение, электричество, ЖКХ, культуру), то это означает, что вопрос о будущем социального государства и приватизации общественных благ решается так, что ни население страны, ни парламент страны просто не спрашивают, хочет ли оно этого или нет.

Очень щекотливым делает включение в ГАТС сектора «энергетика», т.е. ГАТС требует открытие сектора добычи природных ресурсов для иностранных корпораций. А вопрос о том, кто контролирует в России природные ресурсы и кому они идут на благо – это вопрос будущего России!

Этот документ наглядно иллюстрирует механизм ГАТС: другие страны берут за основу «Перечень специфических обязательств» (России)<sup>266</sup> и требуют отменить одно регулирование за другим – см. **Remove this restriction = «Отменить это ограничение».**

<sup>266</sup> [http://www.wto.org/english/tratop\\_e/serv\\_e/energy\\_e/energy\\_e.htm](http://www.wto.org/english/tratop_e/serv_e/energy_e/energy_e.htm)

## К чему приводит приватизация общественных благ? Мировой опыт

МВФ, Всемирный Банк и ВТО продвигают приватизацию общественных благ, требуя: сократить и отменить государственное финансирование этих областей, отменить регулирование государством цен на общественные блага, разрешить их приватизацию, пустить на «рынок» общественных благ крупные корпорации из США и ЕС.

МВФ и Всемирный Банк заставляют Правительство России все время повышать цены на газ, электричество, воду и транспорт, а также открыть сектор ЖКХ, образование, здравоохранение и др. сектора для доступа международных корпораций.<sup>267</sup>

**Шагом на пути к приватизации общественных благ стал ФЗ №83 «О коммерциализации бюджетных учреждений».** Постепенная приватизация общественных благ осуществляются в рамках кредитов Всемирного Банка при непосредственном участии Всемирного Банка в совместных проектах с соответствующими министерствами России. На настоящий момент, в процессе проведения реформы цены на воду, газ, электричество выросли уже в большинстве регионов и были начаты реформы по приватизации здравоохранения и образования.

На коммерциализацию и приватизацию сектора общественных благ Россия взяла ряд кредитов Всемирного Банка (сама стоимость реформ выше, чем сумма кредита):

- ✓ **образование** - «Education reform project» (кредит в 50 млн. \$, общая сумма расходов на реформу - 71,1 млн. \$)<sup>268</sup> и «Проект инновации образования» (кредит в 71 миллион долларов (общая стоимость 96,6),
- ✓ **здравоохранение** – «Health reform pilot» (кредит 66 млн. \$) и «Health reform implementation project» (кредит в размере 30 млн. \$) и др.
- ✓ **отопление** - «Municipal Heating Project» (расходы 127,88 млн. долларов, из них 85 млн.- кредит Всемирного Банка).
- ✓ **электричество** - «Electricity sector reform support project» (кредит 40 млн. \$),
- ✓ **ЖКХ** - «Housing and Communal Services Reform Program» (кредит в 200 млн.\$) + «Regional Communal Service Reform», (100 млн. \$ - кредит Всемирного Банка)
- ✓ **водоснабжение** «Municipal Water & Wastewater Project» (кредит в объеме 122,5 млн. долл.) **и другие.** ([www.worldbank.org](http://www.worldbank.org))

Вступление в ВТО – это закрепление политики коммерциализации общественных благ на законодательном уровне. **А в это время мировой опыт показывает, что приватизация общественных благ приводит к росту цен и лишает бедные слои населения доступа к ним.**

### 1. Мировой опыт приватизации системы здравоохранения

Влиятельные лобби-организации, как «US Coalition of Service Industries» и «European Services Forum», лоббируют реформу рынка здравоохранения. В странах, которые провели реформу здравоохранения по модели МВФ и Всемирного Банка, она привела к краху всего медицинского обеспечения и системы профилактики, потому что не хватало медицинских инструментов и медикаментов и ухудшились условия труда и оплаты медицинского персонала. Нехватка средств на текущие расходы частично компенсируется введением платы за запись и лечение. Для больших слоев населения, особенно в сельской местности, у которых нет возможности оплатить различные взносы, доступ к здравоохранению стал фактически закрыт. От приватизации в области здравоохранения выигрывают во всем мире большие концерны, владеющие частными больницами, фармацевтические и страховые концерны.

В то время как Всемирный Банк подготавливает систему здравоохранения к приватизации, дочерняя организация Всемирного Банка «Международная Финансовая Корпорация» выдает кредиты для частных инвестиций в этой сфере.

В частных больницах и страховых компаниях играют роль только увеличение прибыли и курсы акций. Такие компании начинают заботиться о молодом, хорошо зарабатывающем, здоровом, бездетном клиенте мужского пола с полной занятостью. Таким образом, в медицинских страховых компаниях получается чрезмерное оказание медицинских услуг людям высокого достатка и недостаточное предоставление лечения старым больным людям и людям с низкими доходами. Особенно сильно это затрагивает женщин.

Для общественного или государственного здравоохранения остаются те области, которые не хотят «закрывать» частные фирмы. В частных медицинских страховых фирмах размер ежемесячных взносов зависит от риска и не ориентирован на доходы больных. Хроническим больным и пожилым людям тяжело. Зарплаты работающих на Западе в системе общественного здравоохранения или частных клиниках врачей падают, а условия труда ухудшаются. Австрийский исследователь Кристиан Фелбер подводит итог: *«Практически все достоверные исследования показывают, что частная, ориентированная на прибыль медицина дороже, менее эффективна и более*

<sup>267</sup> IMF Survey/Interview with John Odling-Smee (2003): Russia rebounds: will it last? [www.imf.org/external/country/rus/rr/index.htm](http://www.imf.org/external/country/rus/rr/index.htm); World Bank/Policy Note: Reform of the Russian natural gas sector, [worldbank.org/ru/ECA/Russia.nsf/.../\\$FILE/Gas\\_PN\\_eng.pdf](http://worldbank.org/ru/ECA/Russia.nsf/.../$FILE/Gas_PN_eng.pdf)

<sup>268</sup> World Bank: Russian Federation education reform project, [http://www-wds.worldbank.org/external/default/main?pagePK=64193027&piPK=64187937&theSitePK=523679&menuPK=64187510&searchMenuPK=64187283&siteName=WDS&entityID=000310607\\_20070816115917](http://www-wds.worldbank.org/external/default/main?pagePK=64193027&piPK=64187937&theSitePK=523679&menuPK=64187510&searchMenuPK=64187283&siteName=WDS&entityID=000310607_20070816115917)

плохого качества, чем общественная. Только одни расходы на рекламу и управление намного выше, чем в общественном секторе».<sup>269</sup>

Частное здравоохранение неэффективно для населения, потому что оно дороже, чем государственное, и необязательно высокого уровня. К примеру, в США на частную систему здравоохранения тратятся 14% доходов, в Европе же с государственными клиниками – только 7% сравнимого дохода в большей частью государственной системе здравоохранения. Логично, что сверхприбыли американских фармацевтических и страховых олигополий намного выше, чем у европейских.<sup>270</sup>

Приватизация медицины была проведена в некоторых богатых странах, среди них в США и Швейцарии. Приватизация медицины – обязательная реформа для стран-должников и членов ВТО, МВФ и Всемирного Банка. Многие страны третьего мира уже провели у себя программы МВФ и ВБ, например, Чили и Филиппины.<sup>271</sup> Из-за ухудшающегося состояния медицины в результате реформы растет распространенность заболеваний. Женщины должны платить за консультации по беременности, что ведет к росту детской смертности.<sup>272</sup> МВФ и Всемирный Банк заставили Танзанию требовать деньги за лечение. После этого число пациентов, лечащихся в больших государственных клиниках, упало на 53% (не потому, что люди стали меньше болеть, а потому что у них не было денег для больницы).<sup>273</sup> В результате навязанного МВФ сокращения расходов в области медицины больше людей умирают от СПИДа, чем до реформ, например, в Таиланде.<sup>274</sup>

## 2. Мировой опыт приватизации образования

Группы бизнес-лоббистов, такие как «Коалиция Сферы Услуг» из США (Coalition of Service Industries) ожидают от приватизации образования миллиардные прибыли. Область образования интересует, в особенности, концерны из США, Великобритании, Австралии и Канады. Уже есть негативный опыт с приватизацией школ и университетов в Великобритании, Австралии и США.<sup>275</sup>

### Последствия приватизации образования:

✓ Высококачественное образование остается доступным небольшому кругу платежеспособных «клиентов». Только они могут позволить себе оплату обучения в частных школах и университетах. Параллельно падает уровень финансирования в государственных образовательных учреждениях, а с ним и качество образования. Большинство населения посещает государственные школы.

✓ «Сокращается», точнее увольняется персонал в государственных образовательных учреждениях.

✓ Число учеников в классе растет, условия работы учителей ухудшаются: растут перегрузки.

✓ Предпринимаются сокращения финансирования или просто не проводятся необходимые инвестиции в инфраструктуру и техническое обеспечение образовательных учреждений.

✓ Происходит ориентация школьных предметов на рынок, в частности путем отмены занятий спортом, рисованием и музыкой.

✓ У частных школ огромные расходы на маркетинг и рекламу, зависимость от частных инвесторов, смещение рекламы и занятий.

✓ Ограничение свободы исследований и преподавания.

✓ Перенесение расходов на образование на семьи.

✓ Дальнейшая потеря учителями и родителями прав участия в решениях, касающихся школы.

Посмотрим, к чему привела приватизация образования в странах третьего мира: по рецепту Всемирного Банка в Зимбабве системы образования и здравоохранения превратились из одних из лучших во всей Африке в груды развалин. Многие женщины уже не могут себе позволить оплатить прием родов в больнице, их дети вынуждены бросать школы. Бедность гонит уже маленьких девочек, а также их мам, в проституцию.<sup>276</sup> В Танзании МВФ и ВБ потребовали введения платы за школьное обучение. В результате этого, посещение школ сократилось с 80% детей до 66%.<sup>277</sup> Александр Невилль, профессор из Капштадта в Южной Африке, описывает последствия проведения там реформ Всемирного Банка: «Сокращение финансирования, тот факт, что государством все меньше денег предоставляется на образование и воспитание – это, конечно, катастрофа; в частности то, что все меньше денег идет на дальнейшее образование школьников и что программы структурного приспособления ведут к тому, что все больше детей уже даже не могут посещать начальную школу».<sup>278</sup>

<sup>269</sup> Felber Christian: «GATS: Das Dienstleistungsabkommen der WTO», в: ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. WTO-GATS-TRIPS-MAI. Wien, стр.88-94.

<sup>270</sup> Amin Samir (2003): Für ein nicht-amerikanisches 21. Jahrhundert. Hamburg, стр. 161.

<sup>271</sup> Ein krankes System. Privatisierung gefährdet Ihre Gesundheit, в: Reimon, Michel (2003): Schwarzbuch Privatisierung. Was opfern wir dem freien Markt? Wien, стр. 38-74; Mit dem GATS zur Zwei-Klassen-Medizin, в: WEED (2003): Die letzte Grenze. GATS: Die Dienstleistungsverhandlungen in der WTO. Sachstand, Probleme, Alternativen. Berlin, см: [www.weed-online.org](http://www.weed-online.org), стр. 43-44.

<sup>272</sup> Chossudovsky Michel (2002): Global brutal. F.a. M, стр. 83, (Оригинал: «The globalization of poverty. Impacts of IMF and World Bank reforms». Penang); What are the short-term or shock measures imposed by structural adjustment, and what are their consequences? см: Millet, Damien; Toussaint, Eric (2004): Who owes who? 50 questions about world debt.London, стр. 54.

<sup>273</sup> Palast, Greg (2003): Shame on You! München, стр.168.

<sup>274</sup> Stiglitz Joseph (2002): Schatten der Globalisierung. Berlin, стр. 34.

<sup>275</sup> Felber Christian: GATS. Das Dienstleistungsabkommen der WTO, в:ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. Wien,стр. 82-88; Ein Lehrbeispiel. Edison und die Ökonomisierung der Bildung, в: Reimon, Michel(2003): Schwarzbuch Privatisierung. Was opfern wir dem freien Markt? Wien, стр. 124-135; Wie Bildung zur Ware wird, в: WEED (2003): Die letzte Grenze. GATS: Die Dienstleistungsverhandlungen in der WTO. Sachstand, Probleme, Alternativen. В., см: [www.weed-online.org](http://www.weed-online.org), стр. 39-42.

<sup>276</sup> Интервью Сюзан Джордж с Энн Коттон из «Cam Fed» 31.10.1993, цит.по: George, Susan (1995): Kredit und Dogma. Ideologie und Macht der Weltbank. Hamburg, стр. 63.

<sup>277</sup> Palast Greg (2003): Shame on You!Die Wahrheit über Macht und Korruption in westlichen Demokratien.M, стр. 168.

<sup>278</sup> Цит.по: Klausenitzer, Jürgen: Die Rolle der Weltbank in der Bildungspolitik, см: [www.links-netz.de/K\\_texte/K\\_klausenitzer\\_weltbank.html](http://www.links-netz.de/K_texte/K_klausenitzer_weltbank.html)

### 3. Мировой опыт приватизации систем водоснабжения

Приватизация систем водоснабжения проводится в странах-должниках (странах третьего мира) под покровительством Всемирного Банка, МВФ и ВТО. Но и в западных странах неоллиберальные реформы тоже проводятся, так например, в Берлине и Париже тоже приватизируется общественный транспорт, в Берлине, к примеру, приватизируется водоснабжение. Приватизация общественных благ в Европе происходит в рамках экономических договоров ЕС. В рамках ВТО приватизация воды регулируется договором GATS (глава «Об услугах по окружающей среде – «environmental services»<sup>279</sup>). Всемирный Банк выступает за «рынки для продаваемых прав на воду». Например, вода в Берлине принадлежит уже не городу и его гражданам, а международным корпорациям. Сначала через кредиты Всемирного Банка и других международных финансовых организаций во многих странах был введен государственный контроль над ресурсом общего пользования водой. Государственные монополии на воду были заменены через промежуточное звено «Private-Public-Partnerships» (полугосударственную-получастную собственность, так называемые ГЧП – государственно-частные партнерства) в итоге - на монополии концернов. Причем, определение Всемирного Банка понятия «частный» исключает коллективный контроль населения.

Основные принципы политики Всемирного Банка сформулированы в опубликованном в 1993 году докладе «Управление ресурсом водой»/«Water resource management. «A World Bank Policy Paper»: Эти принципы - **коммерциализация, децентрализация, вода как товар, покрытие расходов потребителями, уход государства из сферы предоставления общественных благ и открытие этого сектора для частного капитала.** Всемирный Банк навязывает странам-должникам приватизацию воды в программах по политике в этих странах, так называемых CAS (Country Assistance Strategies, Стратегиях по помощи развитию стран) и в условиях по предоставлению кредитов. Первым полем для экспериментов стали городские системы водоснабжения.<sup>280</sup> Всемирный Банк заявляет, что водообеспечение в Восточной Европе и Центральной Азии открывает новые возможности для частного сектора и приглашает в Россию международные концерны, чтобы в совместных российско-иностранных предприятиях (Joint Ventures) перенять контроль над системами водоснабжения, потому что, говорит ВБ, государственное финансирование этого сектора в 1990-х годах «катастрофическое». ВБ обещает, что частный сектор принесет инвестиции, эффективность, управление, знания и технологии в систему водоснабжения. Но опыт в других странах показывает: частный капитал не только не предоставил достаточного инвестиционного капитала, чтобы закрыть инвестиционные дыры, но и не показал себя более эффективным или менее коррумпированным, чем государственные предприятия. При этом, цены на воду молниеносно выросли,<sup>281</sup> например, в **Аргентине, Великобритании и Боливии.**<sup>282</sup>

После приватизации системы водоснабжения в **Британии** концерны повысили тарифы на 50% и «перекрыли кран» у 20 000 семей, которые не могут оплатить счета за воду! В результате этого за несколько лет число случаев заболевания гепатитом А удвоилось. В Южной Африке в результате приватизации системы водоснабжения разразилась эпидемия холеры, в Боливии - восстание. В Атланте, Гренобле и Потсдаме эксперимент по приватизации водоснабжения был скоро отменен.<sup>283</sup> Ряд исследований показывает, как крупнейшие международные корпорации пытаются превратить воду в бизнес, как были резко подняты цены на воду и как население в разных регионах добилось возврата воды под свой контроль.<sup>284</sup> Приватизация систем водоснабжения привела, кроме этого, к сокращению числа работающих в этой сфере и ухудшению условий труда, падению объема инвестиций в инфраструктуру из-за ориентации на максимизацию прибыли, что, в свою очередь, привело к ухудшению качества воды.<sup>285</sup> Коммерциализация и приватизация воды, пишет Самир Амин, это гарантия, что будет расти неравный доступ к этому жизненно важному ресурсу, и она означает запрограммированное уничтожение большей части ирригационных культур в сельском хозяйстве стран третьего мира.<sup>286</sup> **Результат приватизации систем водообеспечения оказался катастрофическим: это - гигантские цены, которые бедные не могут оплатить, распространение болезней, которые привели к кризисам в области здравоохранения, слабое регулирование, невыполнение обещанных в договорах инвестиций, сокращение персонала, ослабление профсоюзов, загрязнение окружающей среды и другие экологические катастрофы, а также тайные сделки.**

Например, в **ЮАР** под давлением международных организаций, призывающих приватизировать водопровод, электричество и телефонные линии, правительство начало повышать цены. В результате, за 10 лет правления партии АНК миллионы людей были отключены от этих услуг, потому что не могли их оплачивать.<sup>287</sup>

В **Боливии** в 2000 году тысячи крестьян выступили с протестом против приватизации водоснабжения и водных ресурсов страны и введения высокой платы за воду, правительство объявило чрезвычайное положение и использовало войска и полицию для подавления демонстрантов: 6 человек убиты, 175 ранены, это было началом

<sup>279</sup> Shiva Vandana (2002): Corporate hijack of water. How World Bank, IMF and GATS-WTO rules are forcing water privatization. New Delhi.

<sup>280</sup> Brot für die Welt/Hoering, Uwe: «König Kunde? Die «neue» Wasserpolitik der Weltbank und ihre Umsetzung in Indien und Sri Lanka», [www.weed-online.org](http://www.weed-online.org); Grunsky, Sara (2003): Water privatization fiascoes. Washington, [www.citizen.org](http://www.citizen.org); Hoering, Uwe (2003): Das Wasser-Monopoly. Zürich.

<sup>281</sup> Brot für die Welt: «König Kunde?»; Grunsky, Sara: «Privatization Tidal Wave: IMF/World Bank Water Policies and the price paid by the poor», [www.citizen.org/cmep/water/cmep\\_Water/wbimf/articles.cfm?ID=7802](http://www.citizen.org/cmep/water/cmep_Water/wbimf/articles.cfm?ID=7802)

<sup>282</sup> Palast, Greg (2003): Shame on You! München, стр. 183.

<sup>283</sup> Reimon, Michel (2003): Schwarzbuch Privatisierung. Wien.

<sup>284</sup> Belen Balanya (2005): Reclaiming public water. Achievements, struggles and visions from around the world. Amsterdam; Holland, Ann-Christin (2005): The water business. Corporations versus people. London.

<sup>285</sup> Felber, Christian: GATS: Das Dienstleistungsabkommen der WTO, в: ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. Wien, стр. 73-78; Barlow, Maude (2003): Blaues Gold. Das globale Geschäft mit dem Wasser. München; Profitquellen. Wasser wird zur Ware, в: Reimon, Michel (2003): Schwarzbuch Privatisierung. Wien, стр. 74-109; Fritz, Thomas: Wenn Regulierung zum Handelshemmnis wird: GATS, Liberalisierung und Entwicklung, в: Hein, Wolfgang (2004): GATS und globale Politik. Hamburg, стр.159-199.

<sup>286</sup> Amin Samir (2001): Für ein nicht-amerikanisches 21. Jahrhundert. Hamburg, стр. 21.

<sup>287</sup> Замечательный фильм о последствиях приватизации здравоохранения, транспорта, электричества и водоснабжения (общественных благ) «Der grosse Ausverkauf»; Brew, J. SouthAfrica – Habitat: a good home is still hard to own, InterPressService.1997, march 11.

известной «войны за воду». Дело в том, что правительство продало систему водоснабжения в городе Кочабамба консорциуму иностранных корпораций «Aguas del Tunari» (концессия на 40 лет). Одним из условий договора правительства Боливии с корпорациями был пункт о том, что правительство гарантирует им 15% ежегодной прибыли.<sup>288</sup> Цены резко выросли: в стране, где огромная часть населения живет в бедности и минимальная зарплата менее 70 долл. в месяц, население оказалось неспособным оплачивать счета на воду в 20 долл. и более. Приватизация водоснабжения была условием предоставления Боливии кредита Всемирного Банка и проводилась в рамках «Major Cities Water and Sewerage Rehabilitation Project» Всемирного Банка. Однако массовые уличные протесты в течение нескольких месяцев и всеобщая забастовка заставили власти отступить, водные ресурсы были деприватизированы. Консорциум обратился в Суд Всемирного Банка<sup>289</sup> с требованием получить от Боливии 40 млн. долл. в виде компенсации за потерянную прибыль.<sup>290</sup>

#### 4. Мировой опыт приватизация транспортной системы

МВФ требует отменить в России «монопольное положение государственной общественной транспортной системы», которое «мешает доступу частных транспортных фирм», и ввести частный транспорт.<sup>291</sup> Также МВФ требует привести тарифы на ж-д перевозки в соответствие с мировыми тарифами (т.е. повысить).<sup>292</sup>

Опыт проведения реформы транспорта по рецепту МВФ и ВБ показывает, что вырастут цены на транспорт.<sup>293</sup> Кредиты ВБ для инфраструктуры ориентируются на интересы концернов, которые хотят попасть на рынок другой страны. Также кредиты ВБ поддерживают строительство автодорог вместо экологически менее грязного ж-д сектора.<sup>294</sup> Приватизация и дерегулирование транспортной системы ведут к росту цен на транспорт и к ухудшению качества: например, отменяются рейсы автобусов на менее прибыльных участках и закрываются неприбыльные участки железной дороги (или же поезда ходят только пару раз в день), что заставляет людей либо переезжать, либо переходить на машину (если есть деньги), либо пытаться жить так. Приватизация транспортной системы, вопреки идеологии МВФ и ВБ, неэффективна: из-за приватизации и организационного разделения сфер расцениваются до сих пор хорошо работавшие транспортные предприятия и системы. Идет экономия на оплате персонала, а тарифы на проезд повышаются. Примерами такого развития могут быть Дания, Франция и Великобритания.<sup>295</sup>

В **Великобритании** приватизация железной дороги привела к тому, что частные компании стали экономить на уходе за путями, из-за чего произошла серия крупных аварий. В 1993 консервативная партия Великобритании приняла закон о приватизации государственной железной дороги «BritishRail», что было очень непопулярной мерой среди населения: предприятие раздробили на более 100 отдельных предприятий и приватизировали. Было создано частное предприятие «Railtrack», которое должно было заниматься обслуживанием ж-д путей. Приватизация и раздробление единой железно-дорожной системы привели к несогласованности расписания, цен на билеты и неужоженности вагонов из-за экономии на персонале, занимающемся уборкой поездов. Раздробление единой государственной железнодорожной системы не принесло, да и не могло принести, обещанной конкуренции и снижения цен. Вместо этого, каждая из 100 компаний превратилась в монополиста на своем отрезке, который диктовал населению высокие цены на билеты. К этому добавились опоздания поездов и резкий рост цен на билеты. Кроме этого, каждая из 100 частных фирм теперь создавала свою управляющую структуру вместо старой единой системы управления железной дорогой. Расходы на управление в этих фирмах оказались по подсчетам экспертов выше, чем в старой государственной системе.<sup>296</sup> **Расходы же на работников железной дороги (машинистов, обслуживающий персонал) были сокращены:** теперь они работают больше и получают меньше. Число работников было сокращено со 159 000 человек до 15-19 000 человек.<sup>297</sup> Частные фирмы продолжали получать субсидии от государства. Государство также взяло на себя долги старых предприятий. При всем этом в первый год после приватизации прибыль новых частных фирм составила более 3 млрд. фунтов, большая часть которых была выплачена в качестве дивидендов акционерам. Но все это еще не самое страшное: **Экономия на обслуживании путей и системах безопасности привела к серии трагедий, в которых погибли люди:** в 1997г. в Сауфхолле столкнулись два поезда, потому что из-за соображения экономии расходов были отключены 2 важные системы безопасности. В катастрофе погибли 7 человек и пострадали 150 человек.<sup>298</sup> В 1999г. в Пэддингтоне произошла авария, в которой погибли 31 человек и были ранены 159 человек, так как не была включена система предупреждения, и машинисту не был виден сигнал. В 2000г. около Хэтфилда поезд сошел с рельс: 4 человека погибли, другие тяжело пострадали. Спустя несколько лет управляющий «Railtrack», наконец, признал, что «приватизация не способна принести

<sup>288</sup> Такие условия сейчас очень часто используют корпорации – они означают, что если концерн не получает свою прописанную прибыль, то он получает ее из государственного бюджета.

<sup>289</sup> Суд Всемирного Банка – International Center for Settlement of investment disputes. Был основан в 1966 году для решения споров по инвестициям между инвесторами и правительствами стран, где они инвестируют. С 1972 года – в этом суде было 84 процесса.

<sup>290</sup> Olivera, Oscar (2004): [Cochabamba](#) Water war in Bolivia. South End Press; Chossudoovsky, Michel (2002): Global brutal. F.a.M., стр. 42.

<sup>291</sup> МВФ/Odling-Smee, John: «Президент Путин посередине срока: В каком направлении должны быть продолжены реформы?», в «Ведомости» от 11.04.2002.

<sup>292</sup> Memorandum of the Government of the Russian Federation and the Central Bank of the Russian Federation on economic and Financial Stabilization Policies, July 16, 1998, Supplement, [www.imf.org/external/np/loi/071698.HTM](http://www.imf.org/external/np/loi/071698.HTM) ; он же: «Заявление Правительства РФ и ЦБ РФ о политике экономической и финансовой стабилизации» (1998), [www.allbusiness.ru](http://www.allbusiness.ru)

<sup>293</sup> What are the short-term or shock measures imposed by structural adjustment, and what are their consequences?, в: Millet, Damien (2004): Who owes who? 50 questions about world debt.London, стр. 54.

<sup>294</sup> Karliner, Joshua (1997):The World Bank and corporations fact sheet, [www.corpwatch.org/article.php?id=445](http://www.corpwatch.org/article.php?id=445)

<sup>295</sup> Felber, Christian: GATS: Das Dienstleistungsabkommen der WTO, в: ATTAC (2004): Die geheimen Spielregeln des Welthandels. WTO-GATS-TRIPS-MAI. Wien, стр. 78-82; Millet, Damien (2004): Who owes who? 50 questions about world debt.London, стр. 65.

<sup>296</sup> Japan Railway & Transport Review 29, Dez. 2001.

<sup>297</sup> Ian Jack, «Guardian» от 3.4.2001.

<sup>298</sup> Felber, Christian (2003): Schwarzbuch Privatisierung. Wien; «Price was too high to save theselives» в: «Guardian» 21.09.1997

безопасность и инвестиции»<sup>299</sup> и заявил о своей отставке. Даже представитель по транспорту от партии консерваторов официально заявил, что приватизация железной дороги была ошибкой.<sup>300</sup> В 2002г. было решено перевести компанию по обслуживанию путей «Railtrack» снова в государственную собственность, но эксперимент с приватизацией железной дороги стоил жизни 55 гражданам, также много человек пострадали. Возвращение в государственную собственность стоило денег: в 2002г. правительство Великобритании выплатило акционерам «Railtrack» компенсацию в размере 200 миллионов фунтов и вдобавок к этому переняло долги частной компании – 4,5 миллиарда фунтов. Теперь «Railtrack» находится в общественной собственности и доходы от компании идут на обслуживание и инвестиции в железнодорожные пути. Однако, мы опять получаем абсурдную ситуацию: прибыльные части железной дороги в частных руках, а требующее больших расходов обслуживание путей в руках государства. Долги же частные компании всегда пытаются спихнуть на государство. Опять налицо политика «социализации потерь и приватизации прибыли».

Реформа транспортной системы в Венгрии и кредит ВБ не только не помогли улучшить финансовое положение, но и обострили кризис: **в рамках реформы были закрыты «второстепенные» отрезки железной дороги**, что сделало для части населения невозможным доступ к транспорту, из-за чего люди вынуждены переезжать в более крупные города, что привело к заброшенности маленьких городов и разрушению связей между регионами. Были понижены субсидии на транспорт для населения. «Модернизационный проект» для общественного транспорта города Будапешта предусматривал **сокращение государственных расходов на 50%**.<sup>301</sup>

Кредиты Всемирного Банка для реформирования железных дорог в средне-восточной Европе были привязаны обычно к следующим требованиям: **повышение цен на проезд, закрытие рейсов и общее сокращение транспортных услуг**. Из-за этих требований при кредитовании международными финансовыми организациями ситуация часто ухудшалась еще дальше, а не улучшалась. Правительства стран-должников гарантируют финансовым организациям выплату кредитов.<sup>302</sup> В городе Сантьяго в Чили приватизация общественного автобусного транспорта привела к росту загрязнения воздуха и сделала этот транспорт для многих чилийцев недоступным.<sup>303</sup>

В России мы видим, что вместо социально защищенных рабочих мест водителей автобусов создаются незащищенные рабочие места водителей маршруток с низкой зарплатой и переработками, усталость водителей маршруток зачастую ведет к ДТП на дорогах. В Германии тоже происходит постепенная приватизация системы общественного транспорта: водителей автобусов государство перемещает в частные организации-подрядчики – с сокращением зарплаты, отпускных и премий.

Международные кредитные агентства показывают интерес к предоставлению кредитов на приватизацию общественного транспорта. МФК (IFC) дает кредиты для частных инвестиций в область транспорта. «Проект по реформе системы московского городского транспорта»/«Moscow Urban Transport Project» - часть пакета реформ Всемирного Банка в России (цена для бюджета - 123,2 миллиона долларов, из них 60 миллионов – кредит ВБ).<sup>304</sup>

## 5. Приватизация энергетики

Мишель Раймон и Кристиан Фелбер показывают в «Черной книге приватизации» на примере случаев в различных странах, что приватизация системы энергообеспечения ведет к ухудшению инфраструктуры, что вызвано стремлением к максимизации прибыли частных концернов.<sup>305</sup> К такому же результату приходят Грегори Пэласт и Джеролд Оппенхайм в исследовании о приватизации энергосистем в Англии, США, Азии и Латинской Америке. Кроме этого, приватизация привела к росту цен на энергию, увольнениям занятых в системе энергетики рабочих и ограничению доступа к электричеству бедных слоев.<sup>306</sup> Также исследование группы общественных организаций SAPRIN/CASA о последствиях приватизации энергосистем в Венгрии, Эквадоре, Мексике, Бангладеш, Филиппинах, Гане, Мали, Уганде и Зимбабве показывает, что цены на электричество скачкообразно выросли, что еще сильнее погрузило в нищету часть населения, живущую в бедности или с низким уровнем достатка. Высокие цены на электричество вынудили людей больше работать или заменить электричество дровами и другими видами топлива, что привело к загрязнению окружающей среды и ухудшению здоровья населения. В исследованных странах большая часть приватизированных энергосистем была скуплена иностранными концернами. **Обеспечение электричеством, водой и телекоммуникациями ориентируется после приватизации на интересы капитала, а не на потребности населения.**<sup>307</sup> Общественная организация WEED тоже исследовала влияние приватизации энергосистем в странах третьего мира и пришла к тем же выводам.<sup>308</sup>

<sup>299</sup> Frankfurter Rundschau, 17.10.2001

<sup>300</sup> BBC News, 20.10.2000.

<sup>301</sup> Döns, Theodora: Инвестиции в области транспорта в Венгрии, [www.bankwatch.org](http://www.bankwatch.org)

<sup>302</sup> Bankwatch: «Heading down dead ends: Transport sector financing in Central and Eastern Europe», [www.bankwatch.org](http://www.bankwatch.org); BUND: Vorwärts in die Sackgasse, [www.bankwatch.org/publications/index.html](http://www.bankwatch.org/publications/index.html)

<sup>303</sup> Collins, Joseph (1995): Chile's free market miracle. A second look. California, стр.248.

<sup>304</sup> Moscow Urban Transport Project ID,

<http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/COUNTRIES/ECAEXT/RUSSIANFEDERATIONEXTN/0,,contentMDK:20354081~menuPK:703141~pagePK:141137~piPK:217854~theSitePK:305600,00.html>

<sup>305</sup> «Licht aus. Vom Kurzschluss des freien Strommarktes»/ «Выключайте свет! О коротком замыкании на частном рынке энергетики», в: Reimon, Michel(2003): Schwarzbuch Privatisierung. Wien.

<sup>306</sup> Palast, Greg (2003): Democracy and regulation. London; Об „Энрон“ см. также интервью с журналистом BBC Грегом Паласт «Правда о Всемирном Банке, Энрон и глобальной оккупации», [http://www.situation.ru/app/j\\_art\\_644.htm](http://www.situation.ru/app/j_art_644.htm) (Guardian 2002)

<sup>307</sup> SAPRIN/CASA (2002): The policy roots of economic crisis and poverty. Washington, стр. 173, [www.saprin.org](http://www.saprin.org), WEED: Die zerstörerische Bilanz der Strukturpassung, 01.2002, [www.weed-online.org](http://www.weed-online.org), стр. 4.

<sup>308</sup> WEED (2005): Privatisierung der Energieversorgung im Süden, Berlin, [www.weed-online.org](http://www.weed-online.org)

## 6. Реформа жилищно-коммунальной системы

Всемирный Банк участвует в России также в реформе жилищно-коммунальной системы. С одной стороны, Всемирный Банк обещает инвесторам **«увеличить доходность» отрасли**, с другой стороны, обещает населению (чтобы не сопротивлялось), что «плата за ЖКХ останется низкой».<sup>309</sup> Оба эти обещания невозможно выполнить одновременно, невыполненным будет, конечно, обещание населению, ведь Всемирный Банк отвечает перед инвесторами и концернами-акционерами, а не перед населением стран, где проводит реформы. Анатолий Чубайс успокаивал народ тем, что цены на воду, газ и электричество будут расти независимо от того, кто будет управлять ЖКХ – государственные или частные предприятия.<sup>310</sup> Это неверно, потому что цель частных владельцев акций – увеличение прибыли. В книге «Russia rebounds» МВФ открыто говорит, что реформы РАО «ЕЭС» и «Газпрома» приведут к росту цен: *«Правительству нужно реформировать естественные монополии, особенно «Газпром» и сектор энергетики. Это будет означать рост цен(..).»*<sup>311</sup>

ВБ требует, чтобы государство сократило субсидии на услуги ЖКХ и повысило цены на жилье. Введение «коммерческих практик» не означает ничего другого, как рост цен, которые теперь должны содержать в себе прибыль для частных инвесторов. На настоящий момент, **в процессе проведения реформы цены на воду, газ, электричество выросли уже в большинстве регионов**. Тарифы выросли в среднем на 30-40%, в регионе Белгорода на 200%.<sup>312</sup> Рост цен на услуги ЖКХ противоречит обещаниям Всемирного Банка, что целью реформ является *«улучшение жилищных условий населения, а также предоставление основных услуг жильцам.»*<sup>313</sup>

Всемирный Банк и Минфин США выступают за заключение договоров с частными поставщиками энергии. Эти договоры обязуют государство в течение долгого времени покупать большое количество электричества по высоким ценам.<sup>314</sup> Чили была одной из первых стран, в которых были проведены реформы структурного приспособления (путч, свержение Альенде, диктатура Пиночета), в том числе реформа ЖКХ.<sup>315</sup> В Чили реформа ЖКХ по неолиберальному образцу была проведена после свержения Альенде во время диктатуры Пиночета в 70-х – 80-х годах и имела следующие последствия: дерегулирование городских рынков недвижимости привело к спекуляциям и все большее количество чилийцев не могли купить себе простые квартиры, доля чилийцев без достойного жилья выросла с 27% (1972) до 40% (1988).<sup>316</sup>

### Выводы:

✓ Вступление России в ВТО и ГАТС – **обязательство приватизировать общественные блага**, в ГАТС нет дороги обратно!

✓ Мировой опыт приватизации общественных благ показывает, что **приватизация общественных благ была разрушительной**, поскольку привела к росту цен, к ухудшению качества, падению безопасности, ограничению доступа населения, к увольнению части занятых в этих секторах людей и ухудшению трудовых прав оставшихся работников; а либерализация сектора общественных благ означала их переход под контроль транснациональных корпораций.

✓ В Европе **население против приватизации общественных благ и против ГАТС**. В Германии с помощью референдумов в ряде городов удалось остановить приватизацию больниц и системы водоснабжения. В Ванкувере в Канаде профсоюзы и другие социальные движения остановили приватизацию водоснабжения. В Боливии население заставило отменить концессию с корпорацией Bechtel и отдать воду под контроль населения. Во Франции и Австрии часть регионов и муниципалитетов объявили себя «зонами, свободными от ГАТС». Парламент Германии потребовал от правительства провести анализ последствий, к которым приведет ГАТС, а «Объединенный профсоюз сферы услуг» ver.di Германии потребовал моратория на ведение переговоров по ГАТС.

✓ Следовательно, если Россия вступит в ВТО и подпишет соглашение ГАТС, то **мы подпишемся под разрушением социального государства и согласимся на рост цена ЖКХ, транспорт и введение системы платной и недоступной медицины и образования**. Вступление в ВТО – это смерть демократии, это шаг, который даже отбирает у будущих поколений право на создание системы доступных общественных благ, т.к. их либерализация и приватизация прописаны на уровне права. **Поэтому нельзя допустить вступления России в ВТО!**

<sup>309</sup> Regional Communal Service reform, Report No: AB278, [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org) стр. 44.

<sup>310</sup> Фадеев, Александр: «ЖКХ Чубайса», [www.situation.ru/app/j\\_art\\_66.htm](http://www.situation.ru/app/j_art_66.htm)

<sup>311</sup> IMF Survey/Interview with John Odling-Smee (2003): Russia rebounds: will it last? [www.imf.org/external/country/rus/rr/index.htm](http://www.imf.org/external/country/rus/rr/index.htm) стр. 68.

<sup>312</sup> Петрова, Александра: «Рост цен на ЖКХ и поворот к новой протестной волне» // [ikd.ru/Campaign/Housing/housing\\_fees](http://ikd.ru/Campaign/Housing/housing_fees)

<sup>313</sup> Regional Communal Service reform, Report No: AB278, [www.worldbank.org](http://www.worldbank.org), стр. 2.

<sup>314</sup> Stiglitz Joseph (2002): Schatten der Globalisierung. Berlin, стр. 91.

<sup>315</sup> Bello Walden (1994): Dark victory. The United States, Structuraladjustment and global poverty. London, стр. 42.

<sup>316</sup> Collins Joseph; Lear, John (1995): Chile's free market miracle. A secondlook. California, стр. 248.

**Исследование SAPRIN показывает разрушительные последствия реформ.  
ВТО закрепит политику МВФ на законодательном уровне.**

**А к чему приведет вступление в ВТО?**

- А к чему ведет либерализация торговли?
- А к чему ведет либерализация финансовых рынков?
- А к чему ведет реформа аграрного сектора?
- А к чему ведет приватизация здравоохранения и образования?
- А к чему ведет переход полезных ископаемых под контроль корпораций?

С 1997г. по 2001г. в 10 странах (Эквадор, Сальвадор, Мексика, Бангладеш, Филиппины, Гана, Мали, Уганда, Зимбабве и Венгрия) проводилось исследование о влиянии программ структурного приспособления МВФ и Всемирного Банка в странах-должниках на экономику, трудовые и социальные права, бедность, безработицу, природу и другие аспекты. И хотя это исследование SAPRIN проводилось по совместной инициативе Всемирного Банка и общественных групп, его результаты показывают разрушительность политики структурного приспособления. **Все те же реформы проводятся ВТО, но – в отличие от МВФ и Всемирного Банка - вступая в ВТО, мы закрепляем все эти проблемы на уровне международного торгового права и желание изменить ситуацию будет караться Судом ВТО, а не считаться суверенным делом России.**

На основании данных, предоставленных разными представителями этих стран (в первую очередь, профсоюзами, ассоциациями малого бизнеса и ремесленников, крестьянами, экологическими, правозащитными и другими организациями), были проведены многочисленные исследования. Ниже публикуется сокращенная версия, которая была опубликована общественной организацией WEED, занимающейся проблемами стран третьего мира.<sup>317</sup>

**Последствия либерализации торговли:  
безработица, вытеснение и разрушение национальных производств**

Целями реформы торговой политики - ключевого элемента программ структурного приспособления - были сокращение и отмена торговых барьеров для импорта и экспортно-ориентированный рост экономики. Кроме мер по поддержке экспортного сектора стандартная программа по реформе торговой политики МВФ обычно включает в себя отмену мер по защите и поддержке фирм, производящих для внутреннего рынка. Согласно этой программе, «неэффективные и неконкурентоспособные фирмы, которые отнимают ресурсы от производства на экспорт», должны были быть закрыты. Для этого были отменены количественные ограничения на импорт, сокращены пошлины на импорт и обычно вводилась система колеблющихся валютных курсов.

Начиная с середины 1980-х, в 7 из 10 исследованных стран была введена либерализация торговли: в Бангладеш, Эквадоре, Гане, Венгрии, Мексике, Филиппинах и Зимбабве. Хотя эти страны отличаются по уровню доходов населения и экономической ситуации, однако в результате реформы торговли у них появилось нечто общее: стоимость импорта в них превысила стоимость экспорта. Несмотря на то, что объемы экспорта в большинстве исследованных стран выросли, **объем импорта вырос еще больше.** В результате, **выросли дефициты торгового и платежного балансов, что привело к тому, что страны начали брать больше кредитов для покрытия этих дефицитов, что, в свою очередь, привело к росту задолженности по внешним займам.** Ситуация ухудшилась за счет того, что на мировом рынке упали цены на товары, которые экспортировали страны-должники. Это означало, что им пришлось экспортировать больше своих ресурсов, чтобы импортировать то же количество товаров. Кроме этого, большая часть экспорта этих стран была ориентирована всего лишь на несколько видов ресурсов и товаров, что еще больше усложнило проблему с экспортом. Во многих странах прибыли от роста экспорта доставались, в первую очередь, международным концернам, от чего пострадали национальные производители, бюджет и население.

Либерализация торговли привела к закрытию многих национальных предприятий, особенно инновационных, малых и средних, которые создавали много рабочих мест. Во многих случаях в результате либерализации импорта пострадали основные ступени производства в перерабатывающем секторе. Это привело к снижению производительности, банкротству большого числа предприятий и потере рабочих мест. Наводнение национальных рынков дешевым импортом, который вытеснил национальные товары, привело к упадку национального производства. Это положение еще ухудшалось тем, что отсутствовала подходящая промышленная политика, чтобы поддерживать национальные фирмы. Резкому упадку национальной промышленности в этих странах способствовало также отсутствие дешевых кредитов и передачи технологий. Также негативно на состоянии промышленности сказался тот факт, что в результате увольнений и понижения зарплат выросла бедность и, как следствие, упала покупательная способность населения. Снижение курса национальных валют, которое входит в стандартный пакет МВФ и ВБ, не привело к обещанному эффекту – увеличению международной конкурентоспособности местных производителей. Вместо этого, импортируемые исходные продукты стали дороже, а расходы на производство выросли, что в особенности повредило предприятиям, производящим для внутреннего рынка. Разрушение национальных секторов промышленности в этих странах отражается в развитии рынка труда: не создается достаточно новых рабочих мест,

<sup>317</sup> Мы публикуем сокращенную версию статьи «Die zerstörerische Bilanz der Strukturanpassung: Weltweite Armutsproduktion statt globaler Armutsbekämpfung» («Разрушительный результат реформ структурного приспособления: Реформы порождают бедность, а не борются с ней», в: Informationsbrief Weltwirtschaft und Entwicklung, 01.2002. [www.weed-online.org](http://www.weed-online.org) исследование SAPRIN целиком: [www.saprin.org](http://www.saprin.org)

чтобы даже поддерживать уровень безработицы на одном уровне. То небольшое число новых рабочих мест, которые были созданы, сосредоточилось в ориентированных на экспорт производствах, где требовались неквалифицированные работники – часто в сборочных цехах в «зонах экспортного производства».

В общем и целом, уровень реальных зарплат упал, выросло неравенство, распространилась работа без соцпакета и трудового договора, т.е. выросла незащищенность наемных работников. Концентрация роста экспорта на небольшое количество производств, которые не связаны с национальной экономикой и поэтому не стимулируют местное производство, привела к росту неравенства в обществе.

Обобщив вышесказанное, исследования показывают, что либерализация импорта может разрушить национальную промышленность и сократить покупательную способность больших слоев населения. В результате этого, преимущества, обещанные перед проведением либерализации торговли, для потребителей теряют свою силу прежде, чем они вообще могут возникнуть. Рост экспорта не стал в исследованных странах движущей силой развития экономики. Внешняя задолженность осталась на высоком уровне или выросла.

### **Либерализация финансового сектора: монополизация и нестабильность**

Либерализация финансового сектора была на момент исследования проведена в Бангладеш, Эквадоре, Сальвадоре и Зимбабве. Реформа Всемирного Банка обещала либерализовать процентные ставки, отменить ограничения на участие в финансовом рынке, реструктурировать финансовый сектор и ввести улучшенный контроль за рынком капитала. На деле, реформа финансового сектора была сконцентрирована на либерализацию процентных ставок и потоков капитала и одновременно ослабляла существующее регулирование и контроль, что выгодно только финансовой элите. Поэтому либерализация не принесла финансовым рынкам обещанной эффективности и стабильности. Вместо этого, она усилила структурные слабости экономик этих стран. Либерализация финансового сектора привела к росту неравенства. Исследования в перечисленных странах показывают, что либерализация финансового сектора привела к следующим последствиям:

✓ Произошла концентрация финансового капитала. Кредиты предоставлялись крупным предприятиям, большей частью в городах, и большинство кредитов было предоставлено небольшому числу крупных концернов. Это создало проблемы для малых и средних предприятий и сельской экономики и углубило уже существующее неравенство. Банки сосредоточили свою кредитную деятельность в регионах, где живет население с более высоким доходом, и дискриминировали регионы со средним и низким доходом.

✓ Важные сектора экономики и целые группы населения не получили доступ к кредитам по разумной ставке. Малые и средние предприятия, сельские производители, а также национальные фирмы получили лишь ограниченный доступ к финансовой системе. Из-за выросших в результате либерализации процентов по кредитам эти предприятия столкнулись с экономическими трудностями. Большое число малых предприятий обанкротилось. Кроме того, с вхождением стран в международные финансовые рынки стали выгоднее не долгосрочные, а краткосрочные инвестиции (не в реальное производство, а на финансовых рынках), а реформы Всемирного Банка переориентировали производство на экспорт.

✓ Реформа финансовых рынков на деле способствовала росту краткосрочных спекуляций и инвестиций в непроизводительную деятельность, а также росту числа кредитов на потребительские цели. В то же время, либерализация процентных ставок и отмена контроля за перемещением капитала способствовала экономическим кризисам и повысила зависимость от внешних шоков. Это усилило структурные слабости экономик.

✓ Отмена государственных механизмов контроля над финансовыми рынками ослабило государство. Олигополии сохранились, а во многих случаях, произошла дальнейшая концентрация капитала.

✓ Не выросла обещанная эффективность финансового сектора. В то время как проценты по вкладам оставались небольшими, проценты по кредитам во всех исследованных странах выросли. Государство, отказавшись от своих регулирующих функций, было неспособно заставить банки понизить проценты. От этой политики пострадали потребители (которые косвенно расплачиваются за кредиты, покупая товары) и производители (которые были неспособны взять кредит под такой процент и вынуждены были обанкротиться).

### **Реформы рынка труда и занятость:**

#### **флексбилизация, падение зарплат и рост социальной незащищенности**

Политика «флексбилизации» (ослабления трудового законодательства) ухудшила положение наемных работников. Неолиберальная реформа рынка труда превратила рынок рабочей силы в еще один рынок «товаров», который нужно либерализовать под предлогом «оптимизации». Законодательные нормы и тарифные соглашения, регулирующие уровень зарплат, были отменены – теперь зарплату должен был устанавливать «рынок», т.е. на самом деле – в отсутствие сильных профсоюзов и учитывая безработицу – работодатель. В начале проведения реформ обещалось, что падение зарплат в результате этих реформ приведет к тому, что страна станет более конкурентоспособной и привлечет инвестиции. Такая конкурентоспособность возможна за счет понижения условий труда и жизни, ослабления профсоюзов, и приводит к падению покупательной способности населения и к падению спроса на продукты национального производства. К тому же, такая «конкурентоспособность» страны будет только временной, так как и другие страны могут понизить уровень зарплат. В Эквадоре, Сальвадоре, Мексике и Зимбабве были исследованы последствия этих реформ. Реформа рынка труда включала в себя изменения трудового права с целью отмены защиты прав работников, изменения регулирования, касающегося права работников на отстаивание своих прав – то есть ослабления профсоюзов. Реформы привели к сокращению стабильности занятости и ослаблению законов, защищающих работников от увольнения. Например, распространилось применение трудовых договоров с ограничением срока действия (срочные договоры), и теперь работники никак не могут сопротивляться решению

фирмы сократить персонал. Урезание прав на забастовку и прав вести переговоры о коллективных договорах ограничило право рабочих на организацию. Также были введены индивидуальные трудовые договоры.

Результаты исследования показывают следующее:

- ✓ Уровень занятости понизился. Выросла безработица в секторах, в которых работают группы населения с низкими и средними доходами.
- ✓ В результате неолиберальной реформы рынка труда упали реальные зарплаты, и выросло неравенство, доля зарплаты в ВВП упала, а доля прибыли выросла.
- ✓ Условия труда ухудшились: работодатели получили возможность брать людей на работу, предоставляя им минимальную социальную защиту и минимальную зарплату, и свободно их увольнять.
- ✓ Профсоюзы слабы. Работники никак не участвуют в определении уровня зарплат. В уровне зарплат никак не учитывается связь между покупательной способностью зарплат и ростом производительности.
- ✓ Урезание трудовых прав затронуло женщин. Например, в некоторых случаях была отменена защита от увольнения во время беременности и отменена выплата пособий молодым матерям, а также сокращены их права.
- ✓ Падение зарплат и доходов семьи заставило работать детей и пенсионеров, что плохо сказывается на образовании детей и здоровье пожилых.
- ✓ Реформа не привела к обещанному увеличению производительности и росту конкурентоспособности стран. Несмотря на то, что в экспортных секторах отмечен рост благодаря использованию новых технологий и дешевой рабочей силы, весь рост производительности ограничился отдельными секторами экономики или регионами. Однако, все эти «успехи» отходят на второй план перед сокращением занятости, ростом безработицы, падением зарплат и урезанием трудовых прав.

### **Экономические и социальные последствия приватизации предприятий: рост зависимости и неравенства**

#### **Последствия приватизации производственных предприятий**

Значительная их часть перешла в собственность иностранного капитала, занявшего доминантное положение, что мешало развитию национального производства или вело к вытеснению национальных фирм с рынка. С макроэкономической точки зрения, репатриация прибыли (вывоз прибыли в страну, где находится центральный офис концерна) и бегство капитала привели к проблемам с платежным балансом, а в худшем случае - дестабилизировали национальную валюту.

#### **Последствия приватизации общественных благ**

Приватизация общественных благ привела к росту цен на них и ограничила доступ к ним бедного населения. К примеру, в Венгрии и Сальвадоре в результате реформ резко выросли цены на электричество. В Сальвадоре цены на электричество росли после приватизации в 1990-е в 7 раз быстрее, чем в 80-е. Кроме этого, непрозрачные тарифные системы частных предприятий в сфере электричества во многих случаях привели к непропорционально высокому росту расходов как раз для тех, кто меньше потреблял энергии: например, в Сальвадоре сумма в счетах за электричество выросла примерно в 2 раза больше для тех, кто мало потреблял, чем для тех, кто потреблял много электричества.

✓ В результате приватизации **стратегически важные блага, как водоснабжение, электричество и связь перешли под контроль иностранных фирм**. В исследуемых странах большая часть приватизированных государственных учреждений была приобретена иностранными фирмами. Как результат: предоставление основных благ в этих странах теперь зависит от решений, принимаемых в офисах концернов, в которых решения принимаются исходя из примата увеличения прибыли, а не доступного обеспечения населения водой, электричеством и связью.

✓ Рост цен на электричество в Сальвадоре привел к тому, что бедным семьям пришлось больше работать, чтобы оплатить электричество, или заменять дорогое электричество другими видами топлива, например, дровами. Таким образом, рост цен на электричество привел к дальнейшей вырубке леса и означал для многих семей 20-30% увеличение времени, которые женщины вынуждены тратить на работу по дому. Использование дома дров вместо электричества привело к ухудшению здоровья населения, что отражается в росте числа заболеваний дыхательных путей.

#### **Другие последствия приватизации предприятий и общественных благ**

✓ Рост безработицы и трудовой незащищенности: во время приватизации государственных предприятий часть работников была уволена, а для оставшихся была увеличена нагрузка и урезан социальный пакет. Также были ослаблены профсоюзы.

✓ Государственные предприятия в исследуемых странах были проданы ниже своей стоимости, часто за бесценок. А население, платящее налоги на общественные блага, все больше и больше лишалось к ним доступа.

#### **Реформы аграрного сектора:**

##### **ухудшение продовольственной безопасности, экологические проблемы и производство на экспорт**

Реформа сельского хозяйства по модели МВФ включает: отмену государственных субсидий на сельхозмашины и сельхозкредиты; приватизацию государственных учреждений, занимающихся распределением сельхозмашин и сельхозпроизводством; либерализацию торговли продуктами сельского хозяйства и сельхозмашинами; девальвацию национальной валюты. Были исследованы последствия этих реформ в Уганде, Бангладеш, Зимбабве, Мексике и на Филиппинах.

### **Последствия реформы сельского хозяйства**

✓ Выросли цены на семена, удобрения, инструменты и орошение земли. Расходы на производство в большинстве случаев превысили доходы даже несмотря на то, что частично выросли цены на сами продукты. Особенно пострадали мелкие сельхозпроизводители, потому что были отменены субсидии, а также сокращены другие расходы бюджета на сельское хозяйство и подорожали кредиты. Кроме этого, реформы увеличили зависимость этих производителей от торговых сетей, продающих как сельхозмашины, так и сами сельхозпродукты, что увеличило расходы и сократило доходы крестьян (фермеров).

✓ В большинстве стран ухудшилось обеспечение питанием: больше всего пострадало сельское население. Защитники неолиберальных реформ заявляли, что не важно, производят ли продукты в самом селе или регионе, ведь все товары можно купить через рынок. Но разорение местного сельского хозяйства привело к тому, что люди потеряли доходы. Это привело в сельской местности к проблемам с обеспечением населения питанием и неполноценному питанию населения. В большинстве стран ситуация обостряется еще ростом монополизации земли в руках немногих и «безземельем» других.<sup>318</sup> Сокращаются сельхозземли в собственности крестьян, несмотря на рост безработицы в других секторах, вынуждающий крестьян кормиться за счет земли и рост численности сельского населения.

✓ Экологичное сельское хозяйство было заменено агробизнесом, производящим на экспорт, а не на внутреннее потребление. Интенсивное ведение сельского хозяйства агроконцернами привело к загрязнению почв и воды химикатами, понижению уровня грунтовых вод из-за неправильного орошения, к потере биоразнообразия, к эрозии почв и исчерпанию важных для жизни природных ресурсов.

### **Добыча полезных ископаемых:**

#### **прибыль для концернов, разрушение природы и вытеснение местных жителей**

Всемирный Банк поддерживает концерны путем реформ, кредитов и гарантий в получении концессий на добычу полезных ископаемых в странах третьего мира. В рамках проекта SAPRIN были исследованы последствия, к которым приводят реформы добывающего сектора в Гане, богатой запасами золота, алмазов, бокситов и марганца, и на Филиппинах, где большие запасы золота, меди и никеля.

### **Последствия перехода полезных ископаемых под контроль концернов**

➤ Либерализация, дерегулирование и приватизация добывающего сектора позволили транснациональным концернам вывозить из страны ресурсы и прибыль, не принося пользы экономике стран: эти реформы и изменения законодательства, позволившие их провести, предоставили инвесторам налоговые льготы и позволили им оставлять большую часть прибыли от экспорта на заграничных счетах. Так как почти все фирмы зарегистрированы не в самой стране третьего мира, то они не обязаны платить налог на доходы. Поэтому часть доходов от ресурсов, которая идет государству, находится на минимальном уровне и рост добычи полезных ископаемых никак не способствовал развитию внутренней экономики страны. Кроме того, приватизация государственных шахт и падение цен на ресурсы привели к массовым увольнениям в рамках сокращения расходов владельцами частных шахт. Концерны также согнали большое число крестьян с их земель.

➤ В результате реформ распространилась модель добычи полезных ископаемых крупными корпорациями, которые не соблюдали экологическое законодательство. Это привело к загрязнению природы и разрушению биологического богатства. В Гане и на Филиппинах существуют механизмы проведения экологической экспертизы, но в процессе проведения структурных реформ было сокращено финансирование государственных учреждений, занимающихся контролем за соблюдением корпорациями экологических законов, и они просто не обеспечивали того, что входило в их задачи. Поэтому проекты по добыче полезных ископаемых часто приводили к понижению уровня грунтовых вод, к перенесению русел рек и к загрязнению воды химикатами и тяжелыми металлами. Многочисленные выкорчевывания деревьев привели к эрозии почвы и сократили плодородие земель, в результате чего они оказались непригодны для сельского хозяйства. Кроме этого, добыча полезных ископаемых и связанные с ней процессы привели к загрязнению воздуха вредными веществами и копотью.

➤ Реформы сделали возможной работу на рудниках без соблюдения мер безопасности и нанесли вред здоровью рабочих и населения. Например, в Гане было обнаружено, что такие болезни, как малярия, туберкулез, а также заболевания глаз и кожи, получившие там широкое распространение, были напрямую связаны с добычей ископаемых. Были отмечены также отравления ртутью и синильной кислотой. Постоянный шум и вибрация на рудниках привели к нарушениям слуха и плохому самочувствию шахтеров. Кроме этого, на рудниках часто происходят несчастные случаи.

➤ Неконтролируемая экспансия корпораций имела негативные социальные последствия. Она вынудила многих жителей уезжать в другие страны, а молодежь в города, где она пополнила ряды безработных, опускающихся от безнадежности дальше на дно – в наркоманию или проституцию. Тяжелейшее положение семей вынуждает детей бросать школы и помогать своей семье прокормиться, выполняя на рудниках плохооплачиваемую работу. Исследования показали, что бросать школу и идти на шахту вынуждена большая часть детей. Население исключили из участия в принятии решений о расположении рудников и связанными с ними проблемами.

<sup>318</sup> Вспомним, например «Движение безземельных крестьян» в Бразилии.

### **Как бюджетные реформы повлияли на систему образования и здравоохранения**

Исследования, проведенные в Гане, Зимбабве, Мексике, Венгрии, Уганде и на Филиппинах показали, что реформы МВФ и Всемирного Банка ослабили обязанности государства в этой сфере и сократили расходы на образование и здравоохранение. Была введена плата за здравоохранение и образование. Приоритет был предоставлен выплате и обслуживанию внешнего долга - за счет социальных расходов. Введение системы самофинансирования в образовательных и медицинских учреждениях привело к тому, что для бедных доступ к качественному лечению и образованию был ограничен. В результате введения платы за обучение в школе выросло число учеников, бросивших школу. Сокращение финансирования медицины и введения платы за медуслуги привело в первую очередь в сельской местности к тому, что люди не могут получить качественную медицинскую помощь. (То же самое происходит сейчас в России. В небольших населенных пунктах закрываются целые поликлиники и вместо всех врачей оставляется один врач, а скорая помощь теперь едет из города, превращаясь в «нескорую непогоду».)

В результате реформы образования упало его качество. Катастрофически упало качество образования в сельской местности: не хватает школ, учебников. Зарплаты преподавателей упали, а количество учеников выросло.

### **Реформы структурного приспособления приносят бедность**

Реформы МВФ и Всемирного Банка отменили или сократили субсидии для бедных, например, в форме доплат государства за электричество. В результате этого, а также сокращения госрасходов на образование и медицину: 1) выросло число бедных и 2) бедные опустились в нищету. Структурные реформы привели к увольнениям, безработице, урезанию трудовых прав. Реформы финансового сектора и отмена импортных барьеров обанкротили мелких и средних производителей. Приватизация и реформа аграрного и других секторов привели к концентрации средств производства и к концентрации богатства. Рост тарифов на воду и электричество и введение платы за образование и здравоохранение ускорили обеднение населения. В то время как росли прибыли, падали зарплаты. В результате реформ было разрушено национальное производство. Дерегулирование финансовых рынков привело к перемещению капитала в спекулятивную сферу. Львиная доля инвестиций в производство происходила в так называемых «свободных экономических зонах», ориентированных на экспорт и не связанных напрямую с национальной экономикой. Последствиями были деиндустриализация и проблемы с обеспечением населения питанием. Наводнение рынка дешевым импортом в результате либерализации торговли + повышение ставок по кредитам на производство + падение доходов населения и покупательной способности в результате реформ трудового законодательства и других реформ оказалось разрушительным и привело к банкротству огромного числа промышленных, аграрных и других предприятий.

### **Выводы:**

- ✓ Политика структурного приспособления ВТО, МВФ и Всемирного Банка разрушительна.
- ✓ Необходимы отказ от политики структурного приспособления и новая экономическая политика!
- ✓ Вступление в ВТО – это закрепление разрушения на законодательном уровне.
- ✓ Вступление в ВТО – это отказ от суверенитета и возможности ставить права населения и развитие своего производства выше интересов корпораций.
- ✓ ВТО – это наш отказ от регулирования своей жизни с огромными правами для иностранных инвесторов и отсутствием возможности населения и даже правительства влиять на экономическую политику.

Председателю Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации  
С.Е. Нарышкину

### ОБРАЩЕНИЕ

Общероссийского профсоюза работников жизнеобеспечения в связи с вступлением России в ВТО к руководителям и депутатам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации

Общероссийский профсоюз работников жизнеобеспечения от имени 1,5 млн. своих членов, объединяющих работников коммунальной энергетики, тепло- и газоснабжения, водоснабжения и канализования, жилищного хозяйства, других отраслей жилищно-коммунального комплекса, общественного городского наземного электротранспорта, предприятий бытового обслуживания, народных художественных промыслов и ремесленников, представляющих малый и средний бизнес в России, обращается к Вам, уважаемый Сергей Евгеньевич, в связи с присоединением России к ВТО и предстоящей ратификацией документов о вхождении страны в ВТО летом 2012 года и выражает серьезную обеспокоенность дальнейшей судьбой объединяемых предприятий и организаций, многие из которых находятся в кризисном состоянии вследствие неэффективности проводимых уже в течение двадцатилетия экономических реформ.

Условия вступления России в ВТО предусматривают снижение импортных пошлин на многие товары и услуги, при этом внутренние цены на энергоносители и, в т.ч., газ, будут повышены до уровня мировых. Очевидно, что жилищно-коммунальный комплекс страны, общественный наземный электротранспорт, предприятия бытового обслуживания, ремесленники понесут огромные убытки, т.к. ВТО рассматривает наши внутренние тарифы на энергоносители как вид скрытого субсидирования, порождающий, согласно принципам и правилам ВТО, недобросовестную конкуренцию. Такой подход серьезно подорвет экономику этого сектора общественного обслуживания, приведёт к массовому банкротству многих предприятий, разорению ремесленников, значительному сокращению числа рабочих мест.

Усугубляет положение дел в сфере общественного обслуживания «Соглашение по торговле услугами ГАТС», кабальные требования которого отвергнуты многими развивающимися странами (известный «Раунд ДОХА»). Это соглашение в системе ВТО направлено на либерализацию экономических отношений в сфере общественного обслуживания и отказ государствам в праве регулировать цены на общественные услуги, что крайне негативно для социально незащищенных слоев населения.

С вступлением России в ВТО поставлена под вопрос необходимая модернизация жилищно-коммунального комплекса и общественного наземного электротранспорта (износ основных производственных фондов достиг 60%, на горэлектротранспорте – превысил 50%). Проведение модернизации невозможно исключительно за счёт средств населения без государственной поддержки и системы государственных заказов на продукцию отечественных производителей оборудования и транспортных средств. Однако эти отрасли отечественного машиностроения, по мнению объединений работодателей, одними из первых испытают мощную конкуренцию со стороны иностранных ТНК, когда при вступлении в ВТО будут значительно снижены ввозные пошлины на импорт продукции машиностроения.

Опыт самых разных стран показал, что частный капитал, нацеленный не на модернизацию систем жизнеобеспечения населения, а на извлечение максимальной прибыли в сфере общественного обслуживания, не подтвердил большую эффективность или меньшую коррумпированность в сравнении с государственными и муниципальными предприятиями. Превращение общественных услуг в коммерческие услуги привело к неоправданному сокращению рабочих мест, ухудшению условий труда, резкому снижению качества услуг при многократном повышении тарифов. Следствием этого стали массовые выступления и протесты трудящихся и населения во многих странах на всех континентах, особенно при приватизации и внедрении ТНК в системы водоснабжения и санитарии.

В связи с изложенным Профсоюз жизнеобеспечения предлагает незамедлительно провести в Государственной Думе Российской Федерации **парламентские слушания по проблемам общественного обслуживания и отечественного рынка труда при вступлении России в ВТО**. Считаем необходимым в результате обсуждения внести в Государственную Думу: пакет законов, направленных на защиту отечественных производителей ЖКУ и услуг общественного горэлектротранспорта, а также предприятий машиностроения, производящих для этих видов деятельности необходимое оборудование и подвижной состав; пакет законов по защите отечественного рынка труда в условиях ВТО, усиливающий гарантии занятости и защиты российских трудящихся от безработицы, нерегулируемой миграции дешёвой рабочей силы.

Профсоюз жизнеобеспечения предлагает не вносить на ратификацию документы о вступлении России в ВТО до принятия перечисленных выше мер защиты российского сектора общественного обслуживания.

Считаем также целесообразным провести всенародное обсуждение документов о вступлении России в ВТО, поскольку подавляющее большинство граждан страны не имеет необходимой информации об условиях вступления и судьбоносных последствиях такого решения.

По поручению участников общенародной научно-практической конференции,  
Председатель Общероссийского профсоюза работников жизнеобеспечения

А.Д. Василевский

## ПОСЛЕДСТВИЯ НЕПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ПЕРЕВОДА

Предполагается, что Россия должна ратифицировать Протокол о присоединении к ВТО до конца июля 2012 г. Частью договоренностей России о вступлении в ВТО являются обязательства в отношении банковских услуг, услуг на рынке ценных бумаг и иных финансовых услуг (исключая услуги в сфере страхования, т.к. в их отношении Россия взяла отдельные развернутые обязательства). Далее речь пойдет именно о них. Полный перевод всех обязательств России, как будущего члена ВТО, на русский язык имеется в МЭР РФ. Скорее всего, именно он был размещен в конце 2011г. на русском языке на сайте министерства. Я уже неоднократно указывал на то, что МЭР РФ не уделяло достаточное внимание процессу обсуждения обязательств России с российскими профессиональными сообществами и не доносило до них необходимую информацию. Общим информационным шаблоном, который, как правило, использовался МЭР РФ, являлся, по моим наблюдениям, следующий (конечно же, определенные исключения из него могли иметь место):

1. пропаганда через конференции и семинары общих сведений о ВТО, которые и так легко найти через Интернет (в том числе пропаганда за счет грантов ЕС и США, получателями которых являлось ООО, организованное сотрудниками Департамента торговых переговоров МЭР РФ);
2. «Все хорошо, прекрасная маркиза», беспокоиться Вам не о чем;
3. намеренный отказ от тщательных консультаций с представителями различных сфер оказания услуг: «Мы за Вас уже обо всем подумали»;
4. якобы «от вступления России в ВТО ни вреда, ни пользы» (это неверно ни с макроэкономической точки зрения, ни уж тем более применительно к отдельным сферам услуг);
5. грубости в ответ на вопросы особо любопытных субъектов («Ответить по-хамски» – именно так предписал отреагировать один из сотрудников Департамента торговых переговоров МЭР РФ в своей резолюции на документе – одном из запросов в МЭР РФ по поводу хода переговоров и сути обязательств, принимаемых на себя Россией);
6. двусмысленности и избегание уточнений.

Само собой разумеется, что плоды такой политики в виде текста обязательств в отношении сферы юридических услуг, т.е. в отношении того, как и на каких условиях допускать иностранных юристов и иностранные юридические фирмы в Россию, оказались на низком до неприличия уровне:

1. при их составлении забыли о том, что в России существует такая юридическая профессия, как патентные поверенные;
  2. при их составлении забыли о том, что в России существует конституционное судопроизводство;
  3. в них не увидели разницу между правовой природой международного публичного права и международного частного права;
  4. в них не увидели разницу между персоналом поставщика юридических услуг и самим поставщиком юридических услуг, являющимся физическим лицом;
  5. в них было включено примечание к слову «адвокат», смысл которого понять невозможно: то ли это часть обязательств, то ли некое разъяснение российского регулирования в отношении статуса российских адвокатов;
  6. согласно им в уголовном судопроизводстве адвокат осуществляет «представительство»;
  7. в них используется странное выражение «уголовные суды»;
  8. в них сначала упоминается представительство в российских государственных арбитражных судах, а затем зачем-то отдельно указывается на представительство «в гражданском и административном судопроизводстве и судопроизводстве по делам об административных правонарушениях»;
  9. в них понятие «государственные арбитражные суды» переведено как «arbitration tribunals».
- И все эти ошибки содержатся всего в нескольких строчках!

Уже тогда я предположил, что аналогичные уморительные вещи могут содержаться в обязательствах России и по иным секторам услуг. Недавно у меня наконец-то дошли руки ознакомиться с русским текстом обязательств России в отношении упомянутых финансовых услуг, который, по всем признакам, и является текстом из самого МЭР РФ. И вот что удалось обнаружить после его экспресс-анализа и сравнения с официальным английским текстом. Некоторые несоответствия между английским и русским текстами, грамматические несуразности в русском тексте.

### Перечислю самые грубые неточности, заслуживающие только сожаления:

- «sponsor broker» переведено как «брокер в области спонсорства», хотя корректный перевод: «финансирующий брокер»;
- «bullion» переведено как «золото в слитках», тогда как речь может идти и о слитках серебра;
- «not renewal» переведено как «отказ», а нужно было как «невозобновление»;
- «It is not permitted to conduct operations on the securities market otherwise than through brokers» переведено как «операции на фондовой бирже не могут совершаться иначе, как посредством брокеров». Почему рынок ценных бумаг приравнивается к фондовой бирже?
- «advice on corporate restructuring and strategy» переведено как «рекомендации по вопросам реорганизации и стратегии корпораций», хотя очевидно, что правильный перевод: «консультации по корпоративной реструктуризации и стратегии»;

- «portfolio management» переведено как «управление портфелем ценных бумаг», в то время как под «portfolio» в английском финансовом языке может пониматься и иное, например, кредитный портфель;
  - «related software by suppliers of other financial services» переведено как «связанное программное обеспечение поставщиков иных финансовых услуг», хотя очевидно, что правильный перевод: «относящееся к этому программное обеспечение со стороны поставщиков других финансовых услуг»;
  - «investment and portfolio advice» переведено как «рекомендации по прямым и портфельным инвестициям», тогда как верный перевод: «консультации в отношении инвестиций и портфельных вложений»;
  - «specialized depositories of investment funds» переведено в одном случае как «специализированные депозитарии», а в другом – уже как «специализированные депозитарии акционерных инвестиционных фондов»;
  - «operations with derivatives on the securities market» переведено как «операции с производными финансовыми инструментами»;
  - «shall not be made more restrictive» переведено как «не должны являться более ограничительными», что смысл несколько искажает;
  - «must be a foreign bank» переведено как «должен быть только иностранный банк»;
  - «the Russian authorities» переведено как «государственные органы Российской Федерации»;
  - «this measure» в одном случае переведено как «это ограничение» вместо «эта мера»;
  - «share of votes» переводится в одном случае как «доля голосов», а в другом как «доля».
- О прочих мелочах, таких, как перевод глагола «shall» то через долженствование, то иначе, или же как перевод слова во множественном числе словом в единственном и наоборот, можно даже и не вспоминать.

#### **А вот некоторые примеры грамматических несуразностей (подчеркнуто мною):**

- «участников рынка ценных бумаг, получивших лицензий, выданных на указанную деятельность»;
- «(1) Нет только в отношении: (xv) Предоставления и передачи финансовой информации, и обработка финансовых данных и связанное программное обеспечение поставщиков иных финансовых услуг»;
- «Торговля за свой счет и за счет клиентов на бирже, на внебиржевом рынке или иным образом следующими объектами: (А) инструментами денежного рынка (включая, чеками, векселями, депозитными сертификатами)»;
- «в соответствии с соответствующими условиями».

Кстати, даже расположение частей текста в русскоязычной версии не соответствует английской: все части имеются, но идут в иной последовательности.

#### **Неточности юридического свойства в английском тексте**

- В предложении: «The juridical persons engaged in keeping holders of inscribed securities are entitled to carry out such activities provided that not later than 6 months after receipt of the licence the number of issuers with over 500 shareholders whose share registers are kept by such person shall be no less than 50». Как видно, перед «holders of inscribed securities» пропущено слово «registers».
- В чем был смысл вводить следующее ограничение: «It is not permitted to conduct operations on the securities market otherwise than through brokers» («операции на рынке ценных бумаг не могут совершаться иначе, как посредством брокеров»)? Очевидно, что это ошибка, т.к. в русском тексте обязательств вместо рынка ценных бумаг говорится о фондовой бирже.

#### **Ошибки и неточности юридического свойства в русском тексте**

1. В обязательствах России в отношении сферы финансовых услуг говорится: «Для целей контроля за квотой общего иностранного участия в отдельных сферах деятельности на рынке ценных бумаг <...>».

Несуразность заключается в том, что в тексте обязательств России говорится о квоте участия иностранного капитала в банковской системе России (50 %), но нет ни слова о квоте общего иностранного участия в отдельных сферах деятельности на рынке ценных бумаг!

По точно такому же основанию является некорректным с юридической точки зрения и указание в самом начале таблицы на «ограничения иностранного участия, вытекающие из применения квоты иностранного участия в финансовом секторе»: квота иностранного участия в финансовом секторе в обязательствах России не предусмотрена, ведь в них говорится только о квоте участия иностранного капитала в банковской системе России.

Вероятно, эта несуразность является «наследием» предшествующих проектов обязательств России.

2. В обязательствах России также указывается: «Доля голосов одного лица, участвующего в капитале фондовой биржи, не должна превышать 20 %. Данная мера является недискриминационной и применяется как к резидентам, так и нерезидентам».

Однако эта формулировка не в полной мере соответствует тому, о чем говорит российское регулирование. Пункт 2 ст. 11 Федерального закона от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» предусматривает: «Юридическое лицо может осуществлять деятельность фондовой биржи, если оно является некоммерческим партнерством или акционерным обществом».

А в п. 3 этой статьи говорится: «Одному акционеру фондовой биржи и его аффилированным лицам не может принадлежать 20 процентов и более акций каждой категории (типа), а одному члену фондовой биржи некоммерческого партнерства не может принадлежать 20 процентов и более голосов на общем собрании членов такой биржи».

Указанные в абзаце первом настоящего пункта ограничения не применяются к акционерам (членам) фондовой биржи, которые являются фондовыми биржами или валютными биржами, имеющими разрешение Банка России на организацию проведения операций по покупке и продаже иностранной валюты, а также к фондовым биржам, совмещающим свою деятельность с деятельностью валютной биржи.

Членами фондовой биржи, являющейся некоммерческим партнерством, могут быть только профессиональные участники рынка ценных бумаг. При этом порядок вступления в члены такой фондовой биржи, выхода и исключения из членов фондовой биржи определяется такой фондовой биржей самостоятельно на основании ее внутренних документов».

Как видно, существуют фондовые биржи без уставного капитала, а ограничение по поводу 20 % знает исключения.

3. Равным образом не в полной мере соответствует российскому регулированию и следующее указание в обязательствах России: «Операции с производными финансовыми инструментами не могут совершаться иначе, как посредством брокеров. Данная мера является недискриминационной и применяется как к резидентам, так и к нерезидентам».

Согласно п. 7 ст. 51.4 закона о рынке ценных бумаг квалифицированные инвесторы не обязаны заключать договоры, являющиеся производными финансовыми инструментами, именно через брокеров. Кроме того, п. 6 этой же статьи допускает случаи, когда операции с производными финансовыми инструментами могут осуществляться не на торгах фондовой биржи, т.е. без помощи брокеров.

4. Расходится с действующими российскими правилами и следующее положение: «Условием осуществления юридическими лицами деятельности по ведению реестра владельцев именных ценных бумаг является ведение реестров владельцев именных ценных бумаг не менее 50 эмитентов с числом участников более 500 не позднее 6 месяцев после получения лицензии. Данная мера является недискриминационной и применяется как к резидентам, так и к нерезидентам».

Требование о 6-месячном сроке содержалось в Приказе ФСФР РФ от 6 марта 2007 г. № 07-21/ПЗ-Н «Об утверждении Порядка лицензирования видов профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг», который утратил силу в связи с изданием Приказа ФСФР от 20 июля 2010 г. № 10-49/ПЗ-Н.

Кроме того, цифры «50» и «500» также не вполне являются корректными, если вспомнить о Положении о лицензировании деятельности по ведению реестра владельцев именных ценных бумаг (утв. постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 19 июля 1998 г. № 24). В нем говорится: «2.3. Наличие у заявителя, осуществляющего ведение реестров, в течение всего периода его деятельности, начиная с момента подачи первой заявки на продление лицензии, не менее 25 реестров эмитентов с числом владельцев именных ценных бумаг по каждому эмитенту более 500, а у заявителей, местом нахождения которых являются Москва, Московская область, Санкт-Петербург, Ленинградская, Нижегородская, Самарская и Свердловская области, — не менее 50 реестров эмитентов с числом владельцев именных ценных бумаг по каждому эмитенту более 500. <...>

Наличие у заявителя, не осуществляющего ведение реестров на момент подачи заявки на получение лицензии, не менее 15 договоров на ведение реестров, заключенных с эмитентами, с числом владельцев именных ценных бумаг более 500 у каждого, возникновение прав и обязанностей по которым поставлено в зависимость от получения заявителем лицензии».

Наконец, количество требований, которые российское право выдвигает к реестродержателям, является очень большим и не ограничивается тем единственным, которое содержится в обязательствах России.

5. Кроме того, в российском регулировании требование касается числа владельцев именных ценных бумаг по каждому эмитенту более 500, тогда как в обязательствах России говорится иначе: об «эмитентах с числом участников более 500».

6. Впрочем, неточное отражение в обязательствах России нюансов, указанных выше в п.п. 3, 4 и 5, не означает невозможности их применения в отношении лиц из других членов ВТО: в силу принципа национального режима указанные ограничения будут на этих лиц распространяться (о чем могут свидетельствовать слова «Данная мера является недискриминационной и применяется как к резидентам, так и к нерезидентам»).

В связи с этим возникает вопрос: а в чем был смысл указания на все эти ограничения в обязательствах России, учитывая, что они и так должны распространяться на лиц из других членов ВТО, а указание/неуказание на такие ограничения ничего в данном отношении не меняет?

Не исключено, что смысл мог быть только одним: «раздуть» обязательства России за счет таких указаний и создать ложное впечатление, что для иностранных лиц введено много ограничений, защищающих российские финансовые рынки.

А вот еще один пример, показывающий, что с русским текстом обязательств России в отношении сферы финансовых услуг что-то не так. Как уже говорилось, частью пакета документов по присоединению России к ВТО является Доклад Рабочей группы (документ WT/ACC/RUS/70 от 17 ноября 2011 г.).

В его п. 1396 сказано: «Several Members of the Working Party noted that, the Schedule of Specific Commitments in Services of the Russian Federation did not include any commitment for branching in non-insurance financial services, and inquired when the Russian Federation planned to allow this common form of establishment».

А вот каков перевод этого пассажа на русский язык в тексте, размещенном на близком к МЭР РФ сайте [www.wto.ru](http://www.wto.ru) (телефоны на этом сайте являются телефонами кафедры торговой политики ВШЭ, которую возглавляет главный переговорщик от России Максим Медведков): «Отдельные члены отметили, что в перечень специфических обязательств в сфере услуг Российской Федерации не включены какие-либо обязательства для дочерних предприятий в области незастрахованных финансовых услуг, и поинтересовался, когда Российская Федерация планировала ввести это общее правило».

Итак, «branching» – это, оказывается «дочерние предприятия», «non-insurance financial services» – «незастрахованные финансовые услуги», а «planned to allow this common form of establishment» – «планировала ввести это общее правило».

В МЭР РФ и на кафедре торговой политики ВШЭ не умеют переводить с английского языка? Или не понимают, о чем идет речь? Или понимают, но непосвященным не готовы сообщить?

Мой субъективный вывод может быть только один: профессиональный уровень работы МЭР РФ в ходе переговоров по вступлению России в ВТО оставлял и оставляет желать лучшего. В очередной раз надо, видимо, чиновников понять и простить. А заплатит за все эти ошибки и несуразности после вступления России в ВТО, наверное, мы все с вами.

Вороненков Денис Николаевич,  
профессор, доктор юридических наук.

## **НЕВОЗМОЖНОСТЬ КОМПЕТЕНТНОГО РЕШЕНИЯ ПРИ РАТИФИКАЦИИ И НЕКОТОРЫЕ ЮРИДИЧЕСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАТИФИКАЦИИ ПРОТОКОЛА**

### **Невозможность компетентного решения при ратификации**

Подписанный 16 декабря 2011 года представителями Правительства РФ протокол о присоединении России к ВТО (Всемирной торговой организации), содержит на английском языке более 1130 страниц печатного текста, и 23000 условий и обязательств России для присоединения к ВТО, доклад рабочей группы - 700 страниц.

Этот протокол должен быть ратифицирован Государственной Думой до 15 июля 2012 года.

До сих пор, т.е. до 15 мая 2012 года, нет официального заверенного перевода этого протокола на русский язык, который является официальным языком работы Государственной Думы РФ.

Очевидно, что до 15 июля 2012 года депутаты Государственной Думы не смогут надлежащим образом ни ознакомиться с этим документом, ни оценить последствия вступления России в ВТО, затрагивающие всех граждан России, поскольку даже по самым оптимистичным прогнозам на ознакомление с этим протоколом потребуются не менее 470 часов: 3 минуты на изучение каждой страницы – 90 часов, по 1 минуте осмысления каждого условия – более 380 часов, т.е. непрерывной работы 60 дней по 8 часов в день.

Для многих ведущих экономистов России вступление России в ВТО - это уничтожение производства, обнищание граждан, создание угрозы их здоровью и благополучию, т.е. не только крупный ущерб всей экономики России, но нарушение прав и законных интересов граждан или организаций.

Без детального, углубленного анализа каждым депутатом Государственной Думы этого протокола и условий присоединения России к ВТО, невозможно компетентное и ответственное решение.

Поэтому попытку Государственной Думы ратифицировать этот протокол до 15 июля 2012 года можно рассматривать как халатность (ст. 293 Уголовного Кодекса РФ), т.е. «неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе».

### **Некоторые юридические и политические аспекты ратификации протокола**

Известно, что меморандум ВТО от 19 марта 2001г. постановляет, что национальные законы и регулирование стран можно отменить, если ВТО посчитает их «более обременительными, чем необходимо». По этому меморандуму комиссия ВТО по урегулированию споров обладает правом вето на решения любого парламента или любого правительственного органа любой страны. Именно она решает, является ли тот или иной закон или правило «более обременительными, чем необходимо». Посредством суда ВТО может заставить национальные правительства отменить федеральные и региональные правила и законы, касающиеся, в частности, защиты окружающей среды и социальных стандартов. Россия не будет обладать в ВТО ни решающим правом голоса, ни даже блокирующим правом, т.е. Россия не просто теряет часть своего суверенитета, поскольку правотворчество и свободное принятие решений будет ограничено, а становится бесправно подчиненной в вопросах, касающихся ведения ВТО.

### **Компетенции Федерального Собрания при ратификации протокола**

Такой международный договор входит в компетенцию Конституции РФ, поскольку ст. 3 определяет, что «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ». Поэтому ратификация протокола о присоединении России к ВТО должна приниматься не просто в форме федерального закона, а либо на референдуме (что предполагает регламент Государственной Думы п. 6 ст. 119), либо по процедуре изменения Конституции РФ.

Попытка ратификации такого договора в форме федерального закона будет превышением депутатами Государственной Думы своих служебных полномочий (Статья 286 УК РФ).

### **В чьих же интересах часть суверенитета России передается ВТО?**

ВТО не входит в ООН и, соответственно, законы ВТО стоят для транснациональных корпораций (ТНК) и стран-членов ВТО выше законов ООН (экологических, трудовых прав МОТ ООН и т.д.).

Известный египетский экономист Самир Амин пишет, что создание ВТО было центральным для новой формы экономического управления мира:

**«ВТО была, безусловно, создана для того, чтобы закрепить и легализовать «сравнительные преимущества» транснационального капитала.** Производственные права и авторские права в ВТО были сформулированы так, чтобы закрепить монополии транснациональных компаний, гарантировать им сверхприбыль и поставить на пути каждой попытки независимой индустриализации в странах периферии практически непреодолимые препятствия. ВТО — это не только организация по регулированию мировой торговли, что заставляет подумать ее название; функции ВТО намного шире. Она должна ввести единые правила управления национальных и мирового рынков. И по радикальному концепту «свободной торговли», которого в таком масштабе еще не было в истории, отменить всю разницу между ними. Результатом этого будет реорганизация систем производства в интересах сильнейшего, то есть транснационального капитала. **То есть ВТО хочет организовать производство в мировом масштабе, причем не в смысле развития (для бедных — хотя бы частично «догоняющего»), а для максимизации прибыли ТНК при цементировании асимметрии производственных структур и их неравенства ...»**

Вся история развития различных стран показывает, что **в период модернизации европейские страны, США и азиатские тигры проводили протекционистскую политику**, т.е. защищали растущую промышленность. **Теперь,**

**по несправедливым правилам ВТО, вновь вступившие страны не имеют права применять меры протекционизма.**

Россия не провела модернизацию. Правила ВТО не позволят эту модернизацию провести, а ТНК инвестировать в модернизацию российской промышленности не имеет никакого экономического смысла.

Основные ТНК находятся в США. Поэтому передача части суверенитета России ВТО несет убытки самой России и, естественно, выгоды для ТНК и США. Это не только прямая экономическая помощь иностранному государству и иностранным компаниям, скрываемая за красивыми фразами о будущих экономических выгодах России, но и нанесение из-за многомиллиардных потерь бюджета ущерба внешней безопасности и интересам России, а также ее гражданам.

Выставление в процессе переговоров по присоединению России к ВТО таких условий, которые бы привели к закрытию сотен предприятий на территории России, увеличению безработицы, ухудшению социально-экономического положения миллионов граждан России, иначе как враждебной деятельностью назвать нельзя. Согласие на такие условия – есть не просто пособничество этой деятельности. А что?

В российском законодательстве есть ответ на этот вопрос.